

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megafurtun” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

c o n s t a ț ă

La 08 februarie 2016, SRL „Megafurtun” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SRL „Megafurtun” a livrat în adresa SRL „Valdaval-Com” marfă în valoare totală de 35 983, 84 lei, conform facturilor fiscale.

Menționează reclamantul că, pârâtul a achitat parțial datoria, suma restantă constituind 7 983, 84 lei.

La acțiunile de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară pârâtul nu a reacționat.

Solicită reclamantul, în urma concretizării cerințelor, încasarea de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Megafurtun” sumei de 10 823, 04 lei, formată din 8223,36 lei datoria, 2532,68 lei cheltuieli de judecată și 76 lei taxa de stat suplimentară.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul SRL „Megafurtun” suma de 10823, 04 lei, dintre care cu titlu de datorie suma de 7984, 35 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2838, 69 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 octombrie 2016, SRL „Valdaval-Com” a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Valdaval-Com” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei și cererii de apel motivate până la ședința de judecată din 12 aprilie, ora 14.00. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, s-a admis demersul înaintat de reprezentantul SRL „Valdaval-Com” și s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 17.05.2017, ora 11.00.

La 16 mai 2017, SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului și admiterea acestuia, casarea încheierii și scutirea de la plata taxei de stat.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, pe parcursul examinării cauzei în privința SRL „Valdaval-Com” a fost intentată procedura de insolvență, iar toată corespondența a fost direcționată către administratorul provizoriu, fiind blocate toate conturile și puse interdicții la înstrăinarea bunurilor.

Cu materialele dosarului nu au putut face cunoștință, și prin urmare, nu au putut să prezinte careva argumente sau probe, despre imposibilitatea achitării taxei de stat.

Cu încheierea contestată a făcut cunoștință la 12.05.2017, motiv din care solicită repunerea în termen a recursului.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Valdaval-Com” privind repunerea în termenul de declarare a recursului și a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul pronunțării încheierii contestate) termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 27 februarie 2017 și a fost expediată în adresa SRL „Valdaval-Com”.

Potrivit avizului de recepție, anexat la dosar, SRL „Valdaval-Com” a recepționat încheierea la 29.03.2017 (f.d.76).

În ședința instanței de apel din 12 aprilie 2017, reprezentantul SRL „Valdaval-Com” a solicitat prelungirea termenului acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, demersul înaintat fiind admis și prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 17 mai 2017, ora 11.00.

Prin urmare, Colegiul consideră că, recurentul contrar prevederilor art. 425 CPC, a depus recursul la data de 16 mai 2017, cu depășirea termenului de declarare.

În acest sens, este de menționat că recurentul, cunoscând despre încheierea contestată, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță, contestarea la timp a încheierii instanței de apel.

Or, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție urmează să își asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată că odată cu depunerea recursului, SRL „Valdaval-Com” a solicitat repunerea în termen, însă nu și-a motivat cerința și nici nu a prezentat careva probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Argumentul recurentului precum că toată corespondența a fost direcționată către administratorul provizoriu și cu încheierea contestată a făcut cunoștință la 12.05.2017, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece, din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 a fost expediată inclusiv și la sediul SRL „Valdaval-Com”, fiind recepționată la 29.03.2017, iar despre faptul lichidării neajunsurilor recurentul suplimentar a cunoscut și în ședința instanței de apel din 12.04.2017 când a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, însă necătând la toate cererea de recurs a fost depusă peste termenul legal.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor

juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunerea în termen a recursului și a respinge recursul ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” privind repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megafurtun” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari