

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: A. Albu

Dosarul nr. 2rc-462/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de
Finanțe și Comerț”,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere
Limitată „Mincom-Exim” privind intentarea procesului de insolvență față de
sine, demersul formulat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată
„Mincom-Exim” privind demisia din funcția de lichidator,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017, prin care:

-S-a admis demersul formulat de lichidatorul Ludmila Marcoci, privind
demisia din funcția de lichidator, ca întemeiat;

-S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată
„Mincom-Exim”, Popa Valeriu, autorizația nr. 62 din 14.01.2015,

c o n s t a t ă :

La data de 31 martie 2016 SRL „Mincom-Exim” a formulat cerere
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă formulată de SRL „Mincom-Exim”, cu
desemnarea administratorului provizoriu Marcoci Ludmila.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 mai 2016 a fost intentată
procedura simplificată a falimentului față de SRL „Mincom-Exim”, în calitate de
lichidator fiind desemnată Marcoci Ludmila.

La data de 17 martie 2017 lichidatorul SRL „Mincom-Exim”, Marcoci
Ludmila a formulat cerere prin care a solicitat demisia din funcția de lichidator,
invocând faptul că este bolnavă și este nevoită să primească tratament o perioadă
de timp îndelungată, consideră ca este în imposibilitate să îndeplinească în
continuare atribuțiile de lichidator la SRL „Mincom-Exim”, în procedura de
faliment simplificat.

Lichidatorul SRL „Mincom-Exim”, Marcoci Ludmila în ședința de judecată a susținut cererea de demisie, solicitând admiterea acesteia. A specificat faptul că, urmează să facă investigații medicale și tratament, respectiv nu este în stare să îndeplinească în continuare funcția de lichidator la întreprinderea insolubilă, prezentând copiile buletinelor de boală.

Reprezentantul creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț”, Turțin Oleg, a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii de demisie formulată de lichidatorul Marcoci Ludmila, iar în caz de admitere să fie pusă în sarcina creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” de a organiza adunarea creditorilor pentru a numi alt lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017:

-S-a admis demersul formulat de lichidatorul Ludmila Marcoci, privind demisia din funcția de lichidator, ca întemeiat;

-S-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim”, Popa Valeriu, autorizația nr. 62 din 14.01.2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 11 mai 2017, Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, a declarat recurs, completându-l la data de 02 iunie 2017, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017 în partea în care s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim”, Popa Valeriu, cu emiterea în această parte a unei încheieri noi prin care să fie stabilit un termen pentru convocarea și petrecerea adunării creditorilor SRL „Mincom-Exim” cu următoarea ordine de zi: „propunerea candidaturii în calitate de lichidator a SRL „Mincom-Exim” și punerea în sarcina creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” convocarea și petrecerea adunării creditorilor SRL „Mincom-Exim”.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de insolabilitate lezează drepturile creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” în situația în care dreptul de a propune alt lichidator este o atribuție exclusivă a adunării creditorilor, necătând la acest fapt, instanța nu a luat în seamă poziția creditorului (solicitarea de a fi pusă în sarcina creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” de a organiza adunarea creditorilor pentru a numi alt lichidator).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că în situația în care recurentul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a adus critici asupra încheierii recurate doar în partea în care s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim”, Popa Valeriu, mai mult ca atât solicitând casarea doar parțială a încheierii Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017 în partea respectivă, Colegiul

ajunge la concluzia că urmează a examina legalitatea încheierii recurate doar în partea prin care a fost numit un nou lichidator al debitorului insolubil.

Conform art. 71 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(5) Administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresând cerere instanței de insolvență. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuțiilor până la desemnarea de către instanță a unui nou administrator/lichidator.”

Conform art. 55 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(2) Candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanței de insolvență spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art.57.”(Cvorumul adunării creditorilor).

Conform art. 71 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 (3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

În acest context legal, raportat la circumstanțele speței, Colegiul menționează că instanța de insolvență, în situația în care a acceptat, considerând întemeiată cererea de demisie a lichidatorului, justificat a ridicat din oficiu întrebarea cu privire la numirea unui nou lichidator a debitorului insolubil.

Totodată, în cadrul ședinței instanței de insolvență când a fost emisă încheierea recurată, instanța de insolvență în strictă conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Legea insolvenței, a întrebat reprezentantul creditorului majoritar SA „Banca de Finanțe și Comerț” (titular a 91,34 % din creanțele cu drept de vot), dacă ultimul are o candidatură la funcția de lichidator, iar răspunsul a fost că nu au la moment o altă candidatură.

Astfel, Colegiul menționează că instanța de insolvență legal și întemeiat, conducându-se de prevederile art. 71 alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 55 alin. (2) din Legea insolvenței, a desemnat în mod aleatoriu în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim”, Popa Valeriu, autorizația nr. 62 din 14.01.2015, nu în ultimul rând pentru a nu a periclita și tergiversa mersul procesului de insolvență.

Cu referire la argumentele recurentului că încheierea instanței de insolvență lezează drepturile creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” în situația în care dreptul de a propune alt lichidator este o atribuție exclusivă a adunării creditorilor, necâtând la acest fapt, instanța nu a luat în seamă poziția creditorului (solicitarea de a fi pusă în sarcina creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” de a organiza adunarea creditorilor pentru a numi alt lichidator), Colegiul le reține ca fiind neîntemeiate având în vedere următoarele:

Conform art. 71 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012

„(4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolabilitate.

(5) În cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolabilității/ lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege și/sau să conteste în instanță de insolabilitate acțiunile administratorului insolabilității/lichidatorului. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.”

În această ordine de idei, cu referire la solicitarea reprezentantului recurentului de a fi pusă în sarcina creditorului SA „Banca de Finanțe și Comerț” de a organiza adunarea creditorilor pentru a numi alt lichidator, Colegiul reține că creditorului majoritar SA „Banca de Finanțe și Comerț”, în situația în care este titular a 91,34 % din creanțele cu drept de vot, a avut toate pârghiile legale oferite de legea insolabilității pentru a convoca în situația în care considera necesar adunarea creditorilor pentru a soluționa orice întrebare considerată a fi importantă, inclusiv privind propunerea unei candidaturi noi la funcția de lichidator.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și de a menține Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

demersul formulat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Mincom-Exim” privind demisia din funcția de lichidator.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță