

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Gherasim
Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Dosarul nr. 2r-417/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

Studiind cererea de recurs depusă de Frunza (Odajiu) Lucia prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coțiuba Mircea împotriva lui Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 prin care au fost restituite ca fiind tardive cererile de recurs depuse de Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2017

c o n s t a t ă :

La data de 30 noiembrie 2016 Coțiuba Mircea a depus cerere împotriva lui Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia solicitând anularea încheierilor executorului judecătoresc Oleg Romah, emise la data de 10 iunie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2017, s-a admis cererea lui Coțiuba Mircea privind repunerea în termen a cererii și s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-845 și nr. 091-846 din 10 iunie 2016 privind încetarea procedurii de executare.

La 10 martie 2017 Serjantu Grigore a depus cerere de recurs prealabilă solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de Coțiuba Mircea să fie respinsă.

La 17 martie 2017 avocatul Șoronga Gabriela în interesele Luciei Frunză (Odajiu) a depus cerere de apel (recurs) preliminar, solicitând casarea hotărârii primei instanțe ca ilegală și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele formulate de reclamant să fie respinse integral ca tardive și neîntemeiate.

La 25 aprilie 2017 reprezentantul intimatului Coțiuba Mircea avocatul Eșan

Djema a depus referințe la cererile de recurs înaintate de Serjantu Grigore și avocatul Șoronga Gabriela în interesele Luciei Frunză (Odajiu), solicitând respingerea acestora și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, cererile de recurs depuse de Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 22 februarie 2017, au fost restituite ca fiind tardive.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 mai 2017 Frunza (Odajiu) Lucia prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela (mandat nr. 1055969) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a constatat omiterea termenului prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

Studiind cererea de recurs înaintată de Frunza (Odajiu) Lucia prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC „*Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii*”.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC „*Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*”.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, cererile de recurs depuse de Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 22 februarie 2017, au fost restituite, din motiv că recurenții au omis termenul de declarare a recursului și nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 contestată de către Frunza (Odajiu) Lucia, nu poate fi supusă recursului deoarece legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel de acte judecătorești.

Prin urmare în speță, încheierea instanței de recurs (Curtea de Apel Bălți) din 11 mai 2017 nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac.

Deși în dispozitivul încheierii contestate este menționat că poate fi contestată cu recurs, Colegiul relevă că mențiunea dată este abuzivă, or după cum deja s-a indicat, aceasta nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Frunza (Odajiu) Lucia prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Frunza (Odajiu) Lucia prin intermediul avocatului Șoronga Gabriela împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coțiuba Mircea împotriva lui Serjantu Grigore și Frunza (Odajiu) Lucia privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță