

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Postolachi Anatolie privind exercitarea dreptului de ipotecă și, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Postolachi Anatolie și Postolachi Elena privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 prin care s-a respins cererea de apel depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 11 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Radu-Lum-Luci” SRL, intervenient accesoriu Postolachi Anatolie privind exercitarea dreptului de ipotecă.

La 24 august 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Anatolie și Postolachi Elena privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit contractului de credit nr. 470(2007) din 30.11.2007, pârâtului Postolachi Anatolie i-a fost acordat un credit în sumă de 350 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 30.11.2022.

În scopul asigurării rambursării în termen a datoriei, SC „Radu-Lum-Luci” SRL în calitate de parte garantă a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. 5208 din 07.04.2011, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0916 ha, număr cadastral

5318202.067; construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 107,8 m.p., număr cadastral 5318202.067.01; construcția accesorie cu suprafața de 34,7 m.p., număr cadastral 5318202.067.02, toate amplasate în r-nul Hîncești sat. Buțeni, evaluate de părți la suma de 290 250 lei.

Susține reclamatul, că pârâțul Postolachi Anatolie nu-și onorează obligațiile asumate, acumulând la data de 23.05.2014 o restanță în mărime de 34 915, 77 lei.

De asemenea, prin contractul de fidejusiune nr. f/470 din 30.11.2017, Postolachi Elena, în calitate de fidejutor a garantat băncii să execute în mod solidar și integral obligația lui Postolachi Anatolie privind rambursarea creditului contractat în baza contractului de credit nr. 470(2007) din 30.11.2007, dacă ultimul nu-și va onora obligațiunile asumate. Astfel, conform calculului din 11.06.2015, datoria contractuală constituie suma de 286 865, 39 lei.

Notează că, în adresa fidejutorului și debitorului au fost expediate notificări privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, recepționarea cărora se confirmă prin semnarea avizelor de recepție, însă pârâții până la adresarea în instanță nu au executat obligațiile asumate, datoria în baza contractului de creditare constituind suma de 326 761,91 lei.

Solicită reclamantul prin cererile de chemare în judecată, executarea silită a dreptului de ipotecă de către BC „Moldinconbank” SA, prin deposedarea și vânzarea bunurilor imobile ipotecate, în scopul stingerii datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 470(2007) din 30.11.2007, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile imobile indicate, încasarea în mod solidar de la Postolachi Anatolie și Postolachi Elena a datoriei pe credit în sumă totală de 286 865, 39 lei, precum și încasarea taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 28 septembrie 2015, cauza civilă inițiată la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Postolachi Anatolie și Postolachi Elena privind încasarea datoriei s-a conexasat cu cauza civilă inițiată la acțiunea BC „Moldindconbank” SA împotriva SC „Radu-Lum-Luci” SRL, intervenient accesoriu Postolachi Anatolie privind exercitarea dreptului de ipotecă, pentru examinare concomitentă în cadrul unui singur proces (f.d.146-147 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 11 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești din 11 ianuarie 2016.

La 04 mai 2017, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că, până a se adresa cu cerere în instanța de judecată privind exercitarea dreptului de ipotecă, Banca a respectat prevederile Legii cu privire la ipotecă și a expediat în adresa debitorului Postolachi Anatolie și debitorului ipotekar SRL „Radu-Lum-Luci” notificări despre existența datoriei și intenția de a exercita dreptului de ipotecă.

Consideră neîntemeiat argumentul instanțelor de judecată precum că, notificarea expediată în adresa SRL „Radu-Lum-Luci” a fost recepționată de către o persoană necunoscută, dat fiind că notificarea a fost expediată pe adresa juridică a debitorului ipotekar și cu atât mai mult au fost expediate trei notificări și toate au fost recepționate chiar de însăși debitorul Postolachi Anatolie.

În acest sens, susține că, legea nu stabilește vre-un termen pentru adresarea creditorului cu cerere în instanță privind exercitarea dreptului de ipotecă după înregistrarea preavizului în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, relevă că, debitorul Postolachi Anatolie a încălcat prevederile contractului de credit și a admis restanțe la plățile obligatorii, iar Banca a respectat prevederile legale în modul cerut de art. 31 al Legii cu privire la ipotecă.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că actele cauzei nu atestă cu certitudine data recepționării de către recurent a deciziei integrale, iar în astfel de circumstanțe recursul declarat la 04.05.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari