

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Costaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Dosarul nr. 2r-405/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Arseniceva Evghenia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ispolatova Svetlana și Arseniceva Evghenia împotriva Marinei Șimeanscaia, notarul public Caraiman Aurica privind declararea nulității absolute a actului juridic și caducității acestuia,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 prin care cererea de apel depusă de Arsenicev Veaceslav a fost restituită, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2014 Ispolatova Svetlana și Arseniceva Evghenia au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Șimeanscaia, notarul public Caraiman Aurica privind declararea nulității absolute a actului juridic și caducității acestuia.

Prin hotărârea judecătorei Bălți din 19 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Ispolatova Svetlana și Arseniceva Evghenia, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 17 februarie 2017 Arseniceva Evghenia prin intermediul Arsenicev Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată formulată de Ispolatova Svetlana și Arseniceva Evghenia. Ulterior, la 20 martie 2017 a fost depusă cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 cererea de apel depusă de Arsenicev Veaceslav a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 mai 2017 Arseniceva Evghenia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017. De asemenea, în temeiul art. 445 lit. b) CPC, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Arsenicev Veaceslav în interesele Evgheniei Arseniceva. Consideră recurenta că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 75 CPC. Mai invocă că interpretarea restrictivă a art. 75 CPC echivalează cu încălcarea dreptului la acces la justiție statuat de CEDO.

De asemenea, a indicat că în cazul în care instanța de recurs trece peste criticile afirmate mai sus, invocă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 CPC, pe care le consideră contrare art. 20 alin. (2) din Constituție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, „*În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar*”.

Colegiul menționează că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 28 mai 2010 a fost modificat art. 75 CPC, fiind delimitat expres cercul subiecților care pot avea calitate de reprezentant. Astfel, începând cu 01 ianuarie 2012, persoanele fizice pot fi reprezentate în cadrul unui proces civil doar de avocați sau avocați stagiaari.

Astfel, sesizarea unei instanțe judecătorești, inclusiv exercitarea unei căi de atac, urmează a fi efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de legislația procesual-civilă. În cazul în care legea prevede expres condițiile cu privire la reprezentarea în procesul civil, persoana interesată, pentru a beneficia de dreptul de acces la instanță urma să se conformeze prevederilor legii și să sesizeze instanța judecătorească în modul prevăzut de lege – personal, sau prin reprezentant (avocat sau avocat stagiar).

Reieșind din considerentul că cererea de apel a fost semnată de către un reprezentat (Arsenicev Veaceslav), care acționează în interesele Evgheniei Arseniceva în temeiul unei procuri și neavând calitate de avocat sau avocat stagiar, Colegiul consideră că calea de atac (apelul), a fost exercitată în mod necorespunzător, contrar prevederilor art. 75 alin. (1), 365 alin. (3) CPC. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neajunsul respectiv și corect a restituit cererea de apel depusă de Arseniceva Evghenia prin intermediul Arsenicev Veaceslav.

Referitor la solicitarea recurtenței privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 CPC, pe care le consideră contrare art. 20 alin. (2) din Constituție, Colegiul reține că potrivit pct. 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar

nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Avînd ca temei prevederile menționate, Colegiul reține că solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de Arseniceva Evghenia, nu întrunește condițiile prevăzute de hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016. Prin urmare, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 75 CPC, urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse mai sus, recursul declarat de Arseniceva Evghenia urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de Arseniceva Evghenia.

Se respinge recursul declarat de Arseniceva Evghenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ispolatova Svetlana și Arseniceva Evghenia împotriva Marinei Șimeanscaia, notarul public Caraiman Aurica privind declararea nulității absolute a actului juridic și caducității acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță