

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Manoli
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-541/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Luiza Gafton, Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Bemol Retail” împotriva Consiliului municipal Chișinău
privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a
fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2016 SRL „Bemol Retail” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 1/9 din 18
februarie 2016 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la declararea unui
moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău” în
partea ce ține de declararea moratoriului, suspendarea autorizațiilor de proiectare
și construire, precum și eliberarea noilor autorizații și acte permise pentru
construcția stațiilor PECO din bd. Renașterii Naționale 1, cu numărul cadastral
0100101.367; din str. M. Sadoveanu colț cu str. Vadul lui Vodă, cu numărul
cadastral 0100424.098; din str. Calea Basarabiei colț cu str. Tăbăcăria Veche cu
nr. cadastral 0100301.579, toate din mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 februarie 2016 Consiliul mun.
Chișinău a adoptat decizia nr. 1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind
proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău”, în conformitate cu
care s-a decis de a suspenda, pe o perioadă de un an, autorizațiile de proiectare și
construire a stațiilor PECO pe mai multe terenuri, printre care și pe terenurile din
bd. Renașterii Naționale 1, cu numărul cadastral 0100101.367 și din str. M.
Sadoveanu colț cu str. Vadul lui Vodă, cu numărul cadastral 0100424.098,
ambele din or. Chișinău. Concomitent s-a interzis Primăriei mun. Chișinău și
subdiviziunilor responsabile ale Consiliului mun. Chișinău să elaboreze noi
autorizații și acte permise pentru construirea stațiilor PECO în or. Chișinău

până la adoptarea noii scheme de amplasare a stațiilor PECO în or. Chișinău.

Considerând decizia enunțată mai sus ilegală, la 24 februarie 2016 SRL „Bemol Retail” s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul mun. Chișinău, iar la expirarea a 30 de zile de la data depunerii cererii prelabile răspuns de la pârât nu a recepționat.

Totodată, la 22 martie 2016 Primăria mun. Chișinău a comunicat SRL „Bemol Retail”, că decizia nr. 1/9 din 18 februarie 2016 a Consiliului mun. Chișinău a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, emisă cu depășirea competențelor, dar și cu încălcarea procedurii stabilite.

A subliniat că la 17 februarie 2016 întreprinderea reclamantă, respectând toate prevederile legale a obținut autorizația de construire nr. 09-c/16, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unei stații de alimentare a automobilelor cu produse petroliere și gaz lichefiat pe terenul din bd. Renașterii Naționale 1, mun. Chișinău.

A menționat că la 04 martie 2016 șeful interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a CMC a expediat în adresa SRL „Bemol Retail” un răspuns la cererea de eliberare a autorizației de construire a stației PECO pe terenul din str. Calea Basarabiei colț cu str. Tăbăcăria Veche mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100301.579, conform căruia refuză eliberarea respectivei autorizații, invocând decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/9 din 18 februarie 2016, informând totodată că se suspendă autorizațiile de proiectare și construire a stațiilor PECO din bd. Renașterii Naționale 1 și din str. M. Sadoveanu colț cu str. Vadul lui Vodă. La 09 martie 2016 a expediat în adresa SRL „Bemol Retail” un răspuns cu un conținut identic.

Pe cale de consecință, din cauza deciziei nr. 1/9 din 18 februarie 2016, SRL „Bemol Retail” este în imposibilitate de a-și continua activitatea economică conform planurilor sale de dezvoltare, acesteia fiindu-i violat dreptul la proprietate, care este garantat de art. 1 din Protocolul adițional al CEDO.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bemol Retail” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ. S-au anulat pct. 1, pct. 2 și pct. 3 din decizia nr. 1/9 din 18 februarie 2016 a Consiliului mun. Chișinău în partea ce se referă la stațiile PECO din orașul Chișinău de pe terenurile din str. M Sadoveanu colț cu str. Vadul lui Vodă cu nr. cadastral 0100424.098 și bd. Renașterii Naționale 1, cu nr. cadastral 0100101.339, ca fiind ilegale, emise cu încălcarea competenței. S-au anulat pct. 1 și pct. 3 din decizia nr. 1/9 din 18 februarie 2016 a Consiliului mun. Chișinău în partea ce se refera la stația PECO din orașul Chișinău de pe terenul din str. Calea Basarabiei colț cu str. Tăbăcăria Veche cu nr. cadastral 0100301.579, ca fiind ilegale emise cu încălcarea competenței.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 martie 2017, în termenul

prevăzută de lege, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. A invocat recurentul că actul administrativ care constituie obiectul prezentului litigiu, a fost emis în strictă conformitate cu legislația și reprezintă un rezultat al realizării atribuțiilor autorității publice locale. De asemenea, consideră recurentul că la emiterea deciziilor de dare în arendă a loturilor de pământ specificate în pct. 1 din actul administrativ contestat, administrația publică locală a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală.

La 12 mai 2017 SRL „Bemol Retail” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând legalitatea actelor judecătorești contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea actelor judecătorești contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC *„instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC *„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Conform art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ *„Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței”*.

Din materialele dosarului rezultă că la 18 februarie 2016 de către Consiliul mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 1/9 „Cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău”, în conformitate cu care s-a decis de a suspenda pe o perioadă de un an autorizațiile de proiectare și construire a stațiilor PECO pe mai multe terenuri, printre care și pe terenurile din bd. Renașterii Naționale 1, cu numărul cadastral 0100415339 și din str. M. Sadoveanu colț cu str. Vadul lui Vodă, cu numărul cadastral 0100424.098, ambele din or. Chișinău. S-a interzis Primăriei mun. Chișinău și subdiviziunilor responsabile ale Consiliului mun. Chișinău să elaboreze noi autorizații și acte permissive pentru construirea stațiilor PECO în or. Chișinău până la adoptarea noii scheme de amplasare a stațiilor PECO în or. Chișinău.

Conform pct. 10 lit. q) din Regulamentul Inspecției de Stat în Construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, cu privire la controlul de stat al calității în construcții, *„Inspecția are următoarele atribuții: sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de*

autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că asemenea acțiuni precum suspendarea autorizațiilor de construcții, ține de competența Inspecției de Stat în Construcții. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că prin actul administrativ contestat, administrația publică locală a substituit competențele Inspecției de Stat în Construcții.

Conform art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003, „*Actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului*”.

La caz, Colegiul constată că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/9 din 18 februarie 2016, vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, or administrația publică locală nu dispune de competențe în domeniul suspendării autorizațiilor de construcții.

Referitor la pct. 3 din actul administrativ contestat, prin care se interzice Primăriei mun. Chișinău și subdiviziunilor responsabile ale Consiliului mun. Chișinău să elibereze noi autorizații și acte permissive pentru construcția stațiilor PECO în orașul Chișinău, Colegiul reține că procedura de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare cât și a autorizației de construcție, este prevăzută de Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, or potrivit art. 1 alin. (1) din legea menționată, „*obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri*”.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 „*CertIFICATELE de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/ desființare) de orice destinație și tip de proprietate*”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, rezultă că eliberarea actelor respective ține de competența autorității publice locale executive. La caz, Colegiul menționează că prin prisma Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, în cazul în care solicitantul a prezentat toate actele necesare pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare sau autorizației de construcției, autoritatea emitentă nu poate refuza în eliberarea actelor respective. Prin urmare, actul administrativ contestat (decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/9 din 18 februarie 2016) contravine prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 și constituie un impediment în realizarea drepturilor persoanelor care intenționează să desfășoare activitățile ce cad sub incidența legii menționate.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/9 din 18 februarie 2016 contravine Legii

nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, iar argumentul recurentului precum că actul administrativ contestat a fost emis în conformitate cu legislația și reprezintă un rezultat al realizării atribuțiilor autorității publice locale, comportă un caracter pur declarativ.

De asemenea, urmează a fi respins și argumentul recurentului precum că la emiterea deciziilor de dare în arendă a loturilor de pământ specificate în pct. 1 din actul administrativ contestat, administrația publică locală a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, or legalitatea actelor administrative invocate de recurent, nu constituie obiectul prezentului litigiu.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, instanțele inferioare în temeiul normelor de drept material aplicabile speței, corect au constatat depășirea competențelor Consiliului municipal Chișinău la emiterea actului administrativ contestat. Din acest considerent, decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2016 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2016, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bemol Retail” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Luiza Gafton

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Ion Druță