

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău

Dosarul nr. 3rh-59/17

Judecător: N. Traciuc

Instanța de recurs: CSJ, judecători - N. Clima, D. Vition, I. Cimpoi

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Luiza Gafton, Oleg Sternioală,

Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006 și hotărârii
Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2005, Besedovschi Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal
Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna aprilie 2005 a intrat pe
teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei
Giurgiulești cu automobilul VW Transporter, nr. caroseriei WV2ZZZ70ZSH,
procurat în Olanda.

La 12 aprilie 2005, automobilul a fost prezentat pârîtului pentru vămuire, la
care Biroul vamal i-a solicitat efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care să
stabilească anul fabricării automobilului, capacitatea motorului, etc.

Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă
Ministerul Justiției a întocmit raportul de expertiză seria MD 010394, nr. 0875 din
14 aprilie 2005 care a prezentat informația corespunzătoare.

Cu toate acestea, Biroul Vamal Giurgiulești a refuzat vămuirea automobilului
din considerentul că este fabricat în 1994, iar conform prevederilor Legii cu privire
la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova
de către persoanele fizice, nr. 1569 din 20 decembrie 2002 este interzisă
introducerea în țară a mijlocului de transport cu un termen de exploatare mai mare
de 10 ani.

Consideră reclamantul că argumentul Serviciului vamal este unul ilegal, fiindcă anul fabricării mijlocului de transport este 1995 și nicidecum 1994, ceea ce schimbă radical situația.

Solicită reclamantul Besedovschi Nicolae a recunoaște drept ilegale acțiunile pârților privind refuzul de a plasa mijlocul de transport de model VW Transporter, caroserie WV2ZZZ70ZSH023106 în regim vamal de import și a obliga Serviciului Vamal al RM și Biroului vamal Giurghiulești să înregistreze automobilul de model VW Transporter în regim vamal de import.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, corectată prin încheierea instanței din 18 octombrie 2006, a fost respins recursul declarat de Besedovschi Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2006 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010, corectată prin încheierea instanței din 09 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006 depusă de Besedovschi Nicolae.

La 24 octombrie 2014, Besedovschi Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae.

La 05 mai 2017 Besedovschi Nicolae a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

La 27 iunie 2017 Serviciul Vamal al RM a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire depuse, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate art. 451 alin. (4) CPC *„nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri”*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cerere de revizuire este identică după

conținut cererii de revizuire depuse de către Besedovschi Nicolae la 24 octombrie 2014.

Având în vedere că cererea de revizuire este depusă repetat în baza aceluiași temeiuri, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Besedovschi Nicolae, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Luiza Gafton

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Ion Druță