

Dosarul nr. 3r-77/17

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol – N. Costin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justițieîn componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Mițul împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 19 august 2014 Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei (f.d.3).

Prin hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 24 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul (d.f.38,44-46).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 martie 2016 Alexandru Mițul a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 24 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 41).

La data de 07 septembrie 2016 Alexandru Mițul în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru motivarea apelului, dat fiind faptul că nu i-a fost acordată asistență juridică garantată de stat (f.d.58).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 07 septembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Mițul, acordându-i apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat, până la data de 09 noiembrie 2016, ora 15.30 (f.d. 60,61-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Alexandru Mițul (f.d.67, 68-69).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 noiembrie 2016, Alexandru Mițul la 12 decembrie 2016 a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii de restituire a apelului (f.d.76).

În motivarea recursului a indicat, că a fost în imposibilitate să execute încheierea instanței de apel, fiindcă din 13 septembrie 2016 până la 06 decembrie 2016 s-a aflat sub arest preventiv.

Totodată, recurentul a solicitat sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, pentru acordarea asistenței juridice.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul cu privire la sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 este corectă, ori potrivit art.369 alin.1, lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Alexandru Mițul a criticat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, indicând drept circumstanță de fapt imposibilitatea prezentării apelului motivat în legătură cu aflarea sub arest preventiv în perioada 13 septembrie 2016 – 06 decembrie 2016.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Alexandru Mițul a depus la 09 martie 2016 cerere de apel nemotivată. În cadrul ședinței instanței de apel la 07 septembrie 2016 a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2016 i-a acordat termen până la 09 noiembrie 2016 ora 15.30. Astfel, Alexandru Mițul a dispus de termen rezonabil pentru a prezenta apelul motivat. Fiindcă nu a executat în termen încheierea din 07 septembrie 2016 nu a depus apel motivat, Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea apelului.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) CPC potrivit cărora participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de

drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Aflarea recurentului sub arest preventiv nu constituie temei pentru neexecutarea obligațiilor procedurale, ori de la depunerea apelului nemotivat până la data limită acordată de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat au trecut 8 luni, timp îndeajuns pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond și prezentarea apelului motivat.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Alexandru Mițul sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței , judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas