

prima instanță: A.Miron  
(Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău)  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-239/17

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Vet –Exotica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica” împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Vet – Exotica”, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2015, Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Vet-Exotica” a indicat că, la 26 septembrie 2014, apoi la 02 martie 2015 în rezultatul unui accident tehnic, a avut loc o ruptură a țevii de canalizare, în rezultatul căruia au fost inundate mai multe imobile, printre care clinica veterinară SRL „Vet- Exotica”, SRL „Autovaldor” de pe str. Minsc, 47, SRL „Corma-Com” și ÎI „Fandeev-Lochis” de pe str. Minsc,45.

Toate aceste imobile au fost inundate și toți proprietarii au suportat pagube materiale și morale enorme de mari, pe care pârâții refuză să le recupereze fără nici un motiv legal.

Indică că prin Raportul de expertiză din 25 martie 2015 a fost estimată valoarea prejudiciului material cauzat în urma inundației clinicii veterinară amplasată în mun. Chișinău, str. Minsc, 47, beneficiarul SRL „Vet-Exotica” - suma totală fiind de 87 164,9 lei.

Menționează că pentru efectuarea expertizei au cheltuit suma de 3 680 lei. Pentru materialele de construcții, transport și lucrările efectuate în rezultatul lichidării dezastrului inundației au cheltuit suma totală de 23 161,70 lei.

La fel au indicat că, pentru acordarea asistenței juridice în trei instanțe de judecată, consultația juridică și acumularea probelor au cheltuit suma de 3000 lei.

Au mai menționat că în rezultatul inundației din 26 septembrie 2014 și 02 martie 2015, firma a ratat venit zilnic și lunar pe parcursul a șase luni de zile în timp ce s-a efectuat reparația imobilului și a mobilei și aceste evenimente i-au distrus moral și i-au deteriorat sănătatea, practic în fiecare lună vizitează medicul de familie, diferite cursuri de lecuire, legate cu inundațiile date, ținând cont de faptul că s-au luat credite de la bănci pentru a desfășura activitatea de business, iar lucrările neefective și necalitative a pereților de mai mulți ani dea rândul le-a făcut să sufere enorm de mult material și moral.

Conform art.1422 Codul civil solicită recuperarea prejudiciului moral în suma totală de 300 000 lei.

Prin urmare, solicită SRL „Vet-Exotica” repararea prejudiciului material conform expertizei în suma de 87 164,90 lei, costul pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 680 lei, prețul reparației imobilului și a mobilei în sumă de 23 161,70 lei, acordarea asistenței juridice și consultația juridică în suma de 3 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 300 000 lei, iar în total suma de 417 006,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 17 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Vet-Exotica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016.

La 02 mai 2017 Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că reprezentanții SA „Apă Canal Chișinău” și ÎMGFL 1 au prezentat referințele care atestă faptul că aceștia din urmă confirmă că ei recunosc că avaria tehnică de canalizare a avut loc, și sunt responsabili de înlăturarea consecințelor după avarie, fapt care demonstrează vinovăția ambilor.

Prin urmare a indicat Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica” că, instanța de apel a interpretat eronat normelor de drept material, ceea ce a condus la emiterea unei decizii neîntemeiate și ilegale.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Vet-Exotica”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru