

prima instanță: A.Catană
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, N.Simciuc, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rc-480/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele recurenteii Societății Comerciale „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Resofmar” împotriva Societății Comerciale „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, declarată de Societatea Comercială „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată ”Resofmar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată prin care a solicitat încasarea sumei de 58039,86 lei 86 bani, și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că între SRL ”Resofmar” și SC „Pro Business Group” SRL a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare comercială, conform căruia, pârâtul S.C. „Pro Business Group” SRL s-a obligat să livreze ciment portland.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce efectuate, din 12.11.2015, de către SRL ”Resofmar” în perioada 09.04.2015 - 13.10.2015 a fost transferată în contul SC „Pro Business Group” SRL pentru livrarea de mărfuri, suma de 1613500,24 lei, din care pârâtul a livrat mărfuri în sumă de 1555460,38 lei, astfel formându-se diferența de 58 039,86 lei, pentru care nu a fost livrată mărfuri până în prezent.

Întru soluționarea prealabilă a litigiului la 29.10.2015, a înaintat către pârât o somație de achitare a datoriei, care a rămas fără răspuns.

La data de 18.07.2016 reprezentatul reclamantului Societății cu Răspundere Limitată “Resofmar”, Anatolie Bordian, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul SC „Pro Business

Group” SRL în beneficiul SC „Pro Business Group” SRL penalitatea în sumă de 10 447, 20 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 august 2016 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat din contul SC „Pro Business Group” SRL în folosul SRL „Resofmar” suma de 59781, 05 lei, care include datoria în mărime de 58039, 86 lei și taxa de stat în mărime de 1741,19 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 02 septembrie 2016, SC „Pro Business Group” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de SC „Pro Business Group” SRL, părții apelante fiindu-i acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1307,11 lei.

I s-a adus la cunoștință apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a numit ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 28 martie 2017, ora 15.00.

La 28 martie 2017 conform procesului-verbal al ședinței de judecată s-a amânat ședința de judecată pentru data de 06 iunie 2017 ora.14.30 cu citarea repetată a părților.

La 02 mai 2017, reprezentantul SC „Pro Business Group” SRL - avocatul Josan Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 ianuarie 2017, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea privind achitarea taxei de stat, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie soluționată problema în fond și să fie scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel pe motivul lipsei de fonduri.

Avocatul Josan Vasile în interesele recurente SC „Pro Business Group” SRL, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece prin încheierea recurată se constituie o îngădire a dreptului la o instanță.

În drept și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art.85 alin.(2) CPC, art.368, art.425 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost expediată în adresa apelantului, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.66), însă lipsește dovada recepționării încheierii de către SC „Pro Business Group” SRL. Astfel, se constată că recursul depus la 02 mai 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 august 2016 acțiunea a fost admisă.

La 02 septembrie 2016, SC „Pro Business Group” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de SC „Pro Business Group” SRL, părții apelante fiindu-i acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1307,11 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, instanța de recurs reține prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit pretențiilor înaintate se constată că litigiul în cauză este unul patrimonial, respectiv valoarea acțiunii contestate constituie suma de 58093,86 lei. Astfel, la depunerea acțiunii, taxa de stat din valoarea acțiunii de 58093,86 lei x 3% constituie suma de 1742,81 lei. Respectiv la depunerea cererii de apel apelanta urma să achite taxa de stat în valoare de 75% din 1742,81 lei, ceea ce constituie 1307,11 lei.

Aceeași concluzie derivă și din prevederile art.85 alin.(4) CPC, care stabilește cazurile de scutire de la plata taxei de stat, inclusiv în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs relevă că, scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) CPC, este dictată de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul reține în acest sens că avocatul Josan Vasile în interesele recurente SC „Pro Business Group” SRL nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Dat fiind că SC „Pro Business Group” SRL nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel declarate și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către avocatul Josan Vasile în interesele recurente SC „Pro Business Group” SRL în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Josan Vasile în interesele recurente SC „Pro Business Group” SRL sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Josan Vasile în interesele recurente SC „Pro Business Group” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Resofmar” împotriva Societății Comerciale „Pro Business Group”

Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru