

prima instanță: V.Clima
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: Iu.Cimpoi, I.Secrieru, A.Danilov
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Melnic Tatiana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de
Microfinanțare „Premier Finanțare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Tatiane Melnic cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care s-a
respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Melnic Tatiana și s-a
restituit cererea de apel declarată ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă;

La 12 aprilie 2016, OM „Premier Finanțare” SRL, a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Tatiane Melnic cu privire la încasarea sumei.

Solicită OM „Premier Finanțare” SRL, încasarea de la Tatiana Melnic a sumei
de 14988,41 euro, care reiese din neexecutarea contractelor de împrumut nr.069
din 06 noiembrie 2014, nr.074 din 12 februarie 2015 și nr.077 din 05 mai 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 iunie 2016 s-a
încasat de la Tatiana Melnic în beneficiul OM „Premier Finanțare” SRL datoria
rezultată din raporturile de împrumut în mărime totală de 14988,71 euro, convertiți
în lei conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile de judecată sub
forma taxei de stat achitate în sumă de 10019,71 lei.

S-a încasat de la Tatiana Melnic în beneficiul statului cheltuielile de judecare
a pricinii suportate de instanța judecătorească, legate de citarea și chemarea părților
în instanță, în sumă de 22,05 lei.

La data de 13 februarie 2017, Tatiana Melnic a depus apel nemotivat
împotriva hotărârii primei instanțe din 23 iunie 2016, solicitînd repunerea în
termen, scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii
Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 iunie 2016 cu emiterea unei noi
hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 s-a respins cererea
Tatiane Melnic cu privire la repunerea apelantului în termen.

S-a restituit apelul declarat de Tatiana Melnic ca depus în afara termenului
legal.

S-a remis în adresa apelantei Tatiana Melnic cererea de apel cu toate

documentele anexate.

La 02 mai 2017 Melnic Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 martie 2017, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind repunerea în termen a cererii de apel.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

De asemenea a indicat recurenta că prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de apel a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neântemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din materialele dosarului rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 23 iunie 2016, apelanta Tatiana Melnic nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind executată (f.d. 79-80).

Astfel, copia dispozitivului hotărârii din 23 iunie 2016 a fost expediată apelantei Tatiana Melnic la data de 29 iunie 2016, pe adresa sa de corespondență, fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele cauzei, fiind recepționată de apelantă la data de 04 iulie 2016 (f.d.83,93).

În circumstanțe enunțate, Colegiul civil constată că apelanta-pârîță Tatiana Melnic a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23

iunie 2016 la data de 04 iulie 2016.

Raportînd dispozițiile acestor norme legale, instanța de recurs menționează că prin prisma art.362 alin.(1) CPC, termenul pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe a expirat la 04 august 2016, în timp ce cererea de apel a fost depusă la 13 februarie 2017.

Reține Colegiul că, deși recurenta Melnic Tatiana a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, materialele dosarului denotă faptul că nu se atestă probe în sensul art. 116 alin.(3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelantului, care să confirme temeinicia omiterii termenului, apelanta a solicitat declarativ repunerea în termen a apelului fără a proba faptul depunerii cererii de apel peste 8 luni.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de recurenta Melnic Tatiana nu pot fi apreciate ca fiind justificative, or, Melnic Tatiana trebuia să depună toată diligența necesară de a se informa la timp de soarta dosarului și să declare apel în termen.

Mai mult ca atât, cadrul legal citat mai sus impune obligația justițiabililor de a se informa, în cazul în care nu s-au prezentat în ședința de judecată despre care cunoșteau cert, referitor la rezultatul examinării cauzei, neexecutarea acestei obligații fiind imputabilă în vina acestuia.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în

cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neântemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Melnic Tatiana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Melnic Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Microfinanțare „Premier Finanțare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianei Melnic cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru