

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Igor Selchin în interesele Societății cu răspundere limitată „Travertin Lux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Danservice-Trans” împotriva Societății cu răspundere limitată „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei și încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respins demersul avocatului SRL „Travertin Lux”, Igor Selchin cu privire la numirea unei expertize judiciare și respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Travertin Lux” cu menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2015, SRL „Danservice-Trans” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17 martie 2014 SRL „Danservice-Trans” în calitate de transportator a încheiat contractul nr. 27 prin care s-a obligat să acorde servicii de transport și expediție în traficul de mărfuri pentru SRL „Travertin Lux” în calitate de beneficiar.

Conform p.8.2 din contract, dacă nici una din părțile contractului cu 30 zile înainte de expirarea acestui termen nu înaintează în scris o cerere de reziliere, atunci contractul este prelungit pentru anul calendaristic care urmează, în cazul dat pentru anul 2015.

Adăugător de fiecare dată, când beneficiarul solicita servicii de transport și expediție se încheie un contract comandă (pe parcursul a anului 2014 s-au încheiat șase contracte comenzi).

Menționează că, la data de 31 decembrie 2014 a fost semnat și ștampilat un act de verificare prin care părțile contractului sunt de acord că SRL „Travertin

Lux” SRL este dator SRL „Danservice-Trans” cu suma de 37136,21 lei pentru serviciile acordate:

- conform contractului comandă nr. 42 din 15 aprilie 2014, factura WI 2424743 din 22 aprilie 2014, actul de îndeplinire a serviciilor nr. 42 din 22 aprilie 2014 în sumă de 24076,91 lei, din care la moment suma datoriei constituie 3241,03 lei;

- contractului comandă nr. 59 din 17 iunie 2014, factura WI 3036661 din 20 iunie 2014, actul de îndeplinire a serviciilor nr. 59 din 20 iunie 2014 în sumă de 12372,10 lei, dintre care la moment suma datoriei constituie 12372,10 lei (650 euro);

- contractului comandă nr. 65 din 04 iulie 2014, factura WI 3036668 din 09 iulie 2014, actului de îndeplinire a serviciilor nr. 65 din 09 iulie 2014 în sumă de 8605, 21 lei, dintre care la moment suma datoriei constituie 8605,21 lei (450 euro);

- contractului comandă nr. 75 din 04 august 2014, factura WI 3036678 din 07 august 2014, actul de îndeplinire a serviciilor nr. 75 din 07 august 2014 în sumă de 12917,87 lei, dintre care la moment suma datoriei constituie 12917,87 lei (700 euro).

Relevă că, la fiecare factură eliberată beneficiarului este anexată comanda și actul de îndeplinire a serviciilor în care este accentuat că serviciile au fost îndeplinite conform comenzii, toate documentele sunt semnate de părți. După semnarea și primirea pachetului de documente beneficiarul este obligat conform p.3 din comandă-contract, în curs de 14 zile bancare de a achita costul serviciilor. Însă, condițiile inițiale contractuale privind termenul de achitare au fost încălcate.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a situației apărute la data de 03 decembrie 2014, SRL „Danservice-Trans” a expediat în adresa pârâtului o înștiințare prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 20 zile calendaristice, până la data de 23 decembrie 2014.

La data de 14 ianuarie 2015, SRL „Danservice-Trans” a trimis în adresa SRL „Travertin Lux” a doua scrisoare prin care pârâtul a fost prevenit că va fi calculată suma penalității pentru întârzierea plății.

Din cauza neachitării în termen, SRL „Danservice-Trans” nu are posibilitatea de a respecta obligațiunile sale față de creditorii săi, de la care au fost luate unitățile de transport întru a îndeplini serviciile de expediție și transport pentru SRL „Travertin Lux”.

Solicită SRL „Danservice-Trans” încasarea de la SRL „Travertin Lux” a datoriei în sumă de 37136,21 lei, penalitatea de întârziere plății în sumă de 66436,60 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2015, corectată prin încheierea din 23 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. Instanța a dispus încasarea din contul SRL „Travertin Lux” în beneficiul SRL „Danservice-Trans” datoria în sumă de 37136,21 lei, penalitatea în valoare de 62239, 65 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2981,27 lei, în rest acțiunea în partea încasării penalității a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 iulie 2015 și suplimentar la 25 ianuarie 2017 SRL „Travertin Lux” SRL a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost respins demersul avocatului SRL „Travertin Lux”, Igor Selchin cu privire la numirea unei expertize judiciare.

În susținerea soluției cu privire la respingerea demersului cu privire la numirea unei expertize judiciare instanța de apel s-a bazat pe ar. 118 alin. (1), 117, 148 alin. (1) CPC concluzionând că contractul de transport nr. 27 din 17 martie 2014 a cărei expertizare a fost solicitată nu constituie obiect al cauzei din speță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către SRL „Travertin Lux” și a fost menținută hotărârea primei instanțe din 11 iunie 2015.

Aplicând prevederile art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), art. 514, 572 alin. (1), art. 624 Codul civil, instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a stabilit că între părți la 17 martie 2014 a fost încheiat un contract, prin care SRL „Danservice-Trans” în calitate de transportator s-a obligat să acorde servicii de transport auto și expediție în traficul de mărfuri pentru SRL „Travertin Lux” în calitate de beneficiar. Astfel, s-a stabilit că SRL „Travertin Lux” nu și-a executat obligațiile contractuale și prin urmare instanța de fond temeinic și legal a admis acțiunea SRL „Danservice-Trans” cu încasarea de la SRL „Travertin Lux” a datoriei în sumă de 37136,21 lei, penalității de întârziere în suma de 62239,65 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 2982,27 lei,

La data de 19 aprilie 2017 și suplimentar la 12 iunie 2017, avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Travertin Lux” a declarat recurs împotriva încheierii și deciziei instanței de apel din 01 martie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii sau trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea și decizia instanței de apel deoarece, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că intimatul a anexat la actele pricinii copii confirmate de însuși reclamant sau o persoană necunoscută, mai mult majoritatea probelor au fost anexate în limba rusă fără a fi traduse în modul stabilit de lege.

Consideră că încasarea de către prima instanță a penalității în temeiul contractului de transport nr. 27 din 17 martie 2014, care este lovit de nulitate absolută, contravine normelor drept material. Instanța de apel nu a respectat prevederile art. 373 CPC, nu a aplicat prevederile art. 268 Codul civil, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 666 și 668 Codul civil.

Suplimentar a menționat că instanța de apel neîntemeiat i-a respins cererea de efectuare a expertizei, încălcând dreptul recurentului la un proces echitabil .

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 01 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău la 09 martie 2017 a expedit recurentului copia deciziei motivate a instanței de apel.

La data de 04 aprilie 2017 SRL „Travertin Lux” a recepționat decizia instanței de apel, iar la 19 aprilie 2017 ultimul a depus cererea de recurs, și în aceste circumstanțe instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus în termenul prevăzut de lege cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Travertin Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Igor Selchin în interesele SRL „Travertin Lux” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Igor Selchin în interesele Societății cu răspundere limitată „Travertin Lux”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru