

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexei Vornicean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Berzedean împotriva lui Alexei Vornicean cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de avocatul Mihail Belous, în interesele lui Alexei Vornicean și Serghei Berzedean cu menținerea hotărârii Judecătoria Soroca din 28 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2016 Serghei Berzedean a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Vornicean cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 01 martie 2015, în jurul orelor 21:30, aflându-se lângă barul din s. Bădiceni, r-nul Soroca, în urma unui conflict cu Alexei Vornicean, ultimul i-a aplicat multiple lovituri în regiunea feții, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 42 A din 16 martie 2015, leziuni corporale sub forma de traumă cranio-cerebrală acută închisă, o plagă la nivelul piramidei nazale cu fractura oaselor nasului fără deplasare, fractura ramului pe stângă a mandibulei fără deplasare, câte o echimoză sub ochi și tumefacție la nivelul ramurii stângi a mandibulei care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, posibil la 01 martie 2015 și care se califică ca vătămare corporală medie, care a produs o dereglare a sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile.

Afirmă reclamantul că, în urma acestor acțiuni în privința lui Alexei Vornicean a fost intentat proces penal în urma căruia la 15 decembrie 2015 prin sentința Judecătoria Soroca, acesta a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152, alin. (1) Cod penal, acțiunea civilă înaintată fiind admisă în principiu și lăsată pentru examinare în cadrul unui proces civil.

Susține că, prin acțiunile sale ilegale Alexei Vornicean i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 8 845,41 lei, care include tratamentul și îngrijirea

sa și achitarea serviciilor avocatului în sumă de 500 lei, conform bonului de plată seria XL nr. 599772 din 19 mai 2015, precum și prejudiciu moral în sumă de 30 000 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 1418, 1420, 1422, 1423 Cod civil.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea de la Alexei Vornicean a prejudiciului material în sumă de 8 345,41 lei și prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Soroaca din 28 septembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea lui Serghei Berzedean.

S-a încasat de la Alexei Vornicean în beneficiul lui Serghei Berzedean prejudiciul material în sumă de 8 345,41 lei, prejudiciul moral în sumă de 4 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 250 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 octombrie 2016, avocatul Mihail Belous, în interesele lui Alexei Vornicean a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Soroaca din 28 septembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 28 octombrie 2016 Serghei Berzedean a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând modificarea hotărârii, în partea încasării prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la intimat în beneficiul său a sumei de 36 250 lei compus din 30 000 lei - prejudiciul moral și 6 250 lei cheltuielile de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Mihail Belous, în interesele lui Alexei Vornicean și apelul declarat de Serghei Berzedean cu menținerea hotărârii Judecătorei Soroaca din 28 septembrie 2016.

La 20 martie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 108).

La 18 aprilie 2017, Alexei Vornicean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 18 aprilie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 07 februarie 2017, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces la 20 martie 2017 și recepționată de recurent, conform avizului de recepție la 27 martie 2017 (f.d. 110).

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât, susține că nu au fost constatăte și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Sergiu Berzedean cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cauzei, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Alexei Vornicean în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexei Vornicean, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Alexei Vornicean, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat