

prima instanță: O.Cernei  
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Gavrilița, L.Popova

dosarul nr.2ra-1190/17

## ÎN C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Cucer Vadim împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Cucer Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2016,

### c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2015, Cucer Vadim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, fiind reținut la 05 februarie 2013, a fost lipsit de dreptul la examenul medical și acordarea ajutorului medical, inclusiv și pe cont propriu în temeiul pct. 18<sup>1</sup> alin. (2) art. 66 CPP, cu toate că la momentul reținerii sale, în procesul-verbal s-au indicat problemele de sănătate cu care se confruntă.

Menționează Cucer Vadim că, în acest sens, de nenumărate ori s-a adresat procurorului, inclusiv și prin intermediul avocatului său, Ionaș Gheorghe, să-i acorde ajutor medical, însă fără rezultat.

Cucer Vadim susține că, aflându-se în arest, în Penitenciarul nr. 13, starea fizică și psihică s-a înrăutățit, astfel fiindu-i cauzat prejudiciu moral.

Reclamantul și-a întemeiat prezenta acțiune pe art.53 Constituție, art. 2 CPP și art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Solicită, Cucer Vadim, constatarea faptului încălcării dreptului său, încasarea sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și examinarea cauzei în lipsa sa, însă cu participarea avocatului său.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Cucer Vadim împotriva Ministerului Justiției, privind constatarea încălcării dreptului și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Cucer Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2016.

Invocând dezacordul cu decizia adoptată, la 26 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare, în prima instanță.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a indicat că, instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele esențiale ale cauzei, iar ca urmare au interpretat și încălcat normele de drept procedural, lipsindu-l să participe la examinarea cauzei civile, fapt ce contravine dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Consideră recurentul că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au respins neîntemeiat solicitarea sa, referitor la participarea lui în cadrul ședinței de judecată și au dispus examinarea cauzei civile în lipsa lui, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor art. 56 CPC.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cucer Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Catarama Rodica, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari