

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul Popovici Alexei și de avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP,

la cererea introductivă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care s-a admis cererea introductivă,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2017, debitorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP a depus cerere introductivă privind declararea insolabilității în privința sa.

În susținerea cererii a indicat, că potrivit evidenței contabile, la 31.12.2015, APLP nr. 54/183 COOP are datorii față de creditorii săi în valoare de 16 889 878,00 lei, inclusiv, datorii pe termen lung în sumă de 218 980,00 lei și datorii pe termen scurt în sumă de 16 670 898,00 lei.

Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP, are datorii față de Bugetul Public Național, în valoarea de 55,00 lei. Potrivit hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 octombrie 2011, a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SA „Apă-Canal Chișinău”, cu dispunerea încasării a datoriei în mărime de 14 324 525,48 lei, și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei. Hotărârea nominalizată a devenit definitivă și irevocabilă în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.06.2014.

Valoarea activelor a APLP nr. 54/183 COOP, potrivit Raportului financiar la 31.12.2015, constituie suma de 2 500 743,00 lei. În modul dat activele APLP nr. 54/183 COOP, pot fi constituite numai din alte creanțe curente în sumă de 2 087 895,00 lei, și care, pentru a fi încasate, necesită a fi întreprinse acțiuni de încasare forțată.

APLP nr. 54/183 COOP nu are posibilitate de-a încasa din locatari valoarea datoriilor istorice pe care o datorau prestatorilor de servicii, deoarece nu are careva drepturi legale de-a efectua această încasare și nici de-a înainta careva reclamații locatarilor. Practic, APLP nr. 54/183 COOP nu dispune de careva active ce ar prezenta lichiditate și din vânzarea cărora pot fi primite mijloace financiare pentru achitarea creanțelor creditorilor, din ce motiv nu poate fi efectuată achitarea obligațiilor față de creditorii săi.

Din cauza imposibilității achitării sumelor datorate creditorilor săi APLP nr. 54/183 COOP este avertizat de către SA „Apă Canal” și S.A. „Termoelectrica”.

Valoarea activelor în sumă de 2 087 895,00 nu poate acoperi obligațiile existente ale debitorului, care constituie suma de 16 889 878, lei, ce confirmă situația financiară ca incapacitate de plată a debitorului a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, deoarece obligațiunile sunt mai superioare față de valoarea patrimoniului în proporții de 1 la 8.

În asemenea circumstanțe, APLP nr. 54/183 COOP solicită constatarea insolvabilității sale și intentarea procesului de insolvabilitate față de aceasta.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului și s-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 03 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 s-a admis cererea introductivă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului cu intentarea procesului de insolvabilitate față de APLP nr. 54/183 COOP.

S-a ridicat dreptul lui Gîrlea Valeriu de administrare a APLP nr. 54/183 COOP.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității APLP nr. 54/183 COOP, Popa Andrei, deținătorul autorizației nr.14 din 14.01.2015.

Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare.

S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii APLP nr. 54/183 COOP despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 16 iunie 2017; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 30 iunie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 12 iulie 2017, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Dispozitivul prezentei hotărâri se va publica în Monitorul Oficial al R.M în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 19 mai 2017 reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive, și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 prin care a fost respinsă ca neântemeiată declarația de abținere a judecătorului Boris Bîrcă de la examinarea cererii introductive, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea declarației de abținere.

În susținerea recursului, reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga

Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP au invocat că consideră încheierea și hotărârea primei instanțe ca fiind nefondate și pasibile de a fi casate de către instanța de recurs pe motiv că la emiterea acestora nu a fost respectată procedura legală de primire și examinare a cererii introductive și a cererii de abținere a judecătorului, instanța de insolabilitate neaplicând un șir de norme legale aplicabile speței.

La fel, instanța de fond, contrar cerințelor art. 21 alin.(6) al Legii insolabilității nu a citat Asociația despre ședința judiciară în care urma să fie examinată cererea introductivă, o dovadă în acest sens conform cerințelor art. art. 104 și 105 CPC lipsind de la materialele pricinii, situație ce a îngădit dreptul membrilor organelor de conducere și a membrilor Asociației de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției R. Moldova și art. 5 CPC, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1) al CEDO, aceștia fiind privați de dreptul de a se expune asupra cererii introductive și de a combate argumentele declarative expuse în aceasta referitoare la insolabilitatea Asociației.

Instanța de insolabilitate a omis și nu a aplicat prevederile art. art. 23-29 ale Legii insolabilității, însă nu a indicat în dispozitivul hotărârii contestate că s-a condus de art. 21 alin. (6) al Legii insolabilității, unicul care instituie posibilitatea eludării procedurilor stabilite de normele indicate mai sus (perioada de observație, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor, etc.).

Mai mult decât atât, consideră reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP necesar de a evidenția că prevederile art. 21 alin. (6) al Legii insolabilității nici nu sunt aplicabile speței, deoarece acesta se aplică doar în cazul în care debitorul care a depus cererea introductivă își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, o astfel de exprimare lipsind din cererea introductivă, motiv pentru care instanța nu era în drept să emită hotărârea contestată cu omiterea procedurilor stabilite de cadrul legal pertinent.

În speță instanța de judecată eronat a respins cererea judecătorului Boris Bîrcă de abținere de la examinarea prezentei cauze, încheierea din 20 aprilie 2017 fiind ilegală, nefondată și pasibilă de anulare.

De asemenea, instanța nu a ținut cont de faptul că întreaga situație descrisă în cererea introductivă, depusă la 04 aprilie 2017, se referă la informațiile din anul 2015, respectiv nu sunt actuale nici la data depunerii cererii introductive, nici la data emiterii hotărârii contestate, ultimul raport financiar fiind depus la 30 martie 2017, fiind semnat și de președintele Asociației, astfel încât este cert că la baza hotărârii au fost puse informații eronate, ceea ce atrage nulitatea actului procedural realizat de instanța de insolabilitate.

Indică reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina că recurentul APLP nr. 54/183 COOP nu este insolabilă, probe prevăzute de Legea insolabilității ce ar dovedi acest fapt lipsind de la materialele cauzei, debitorul efectuând achitări în continuu față de creditori, astfel încât în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de art. 10 al Legii insolabilității pentru constatarea insolabilității recurentului și pentru intentarea în privința acestuia a procedurii de insolabilitate, circumstanțele descrise supra constituind un temei suficient pentru emiterea unei hotărâri de respingere a cererii introductive.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP la 19 mai 2017 este în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 04 aprilie 2017 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ultima.(f.d.2-4)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 s-a admis cererea introductivă, fiind constatată insolvența debitorului cu intentarea procesului de insolvență față de APLP nr. 54/183 COOP.

S-a ridicat dreptul lui Gîrlea Valeriu de administrare a APLP nr. 54/183 COOP.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței APLP nr. 54/183 COOP, Popa Andrei, deținătorul autorizației nr.14 din 14.01.2015.

Din momentul intentării insolvenței dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvenței.

S-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare.

S-a obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii APLP nr. 54/183 COOP despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 16 iunie 2017; b) să facă un apel

special în adresa creditorilor garanțați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 30 iunie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 12 iulie 2017, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Instanța de recurs fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, consideră că Curtea de Apel Chișinău constatând și elucidând pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, în coroborare cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, temeinic a ajuns la concluzia admiterii cererii introductive și constatării insolvenței debitorului APLP nr. 54/183 COOP, pe motivul incapacității debitorului de plată a datoriilor creditoriale acumulate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține art. 1 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care stabilește că scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Analizând situația din speță prin prisma normelor citate, instanța de recurs constată că APLP nr. 54/183 COOP a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice pe lângă Camera Înregistrării de Stat la data de 01 septembrie 1998, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600067816, forma juridică de organizare fiind cooperativă, genul principal de activitate fiind închirierea bunurilor imobiliare proprii. (f.d.5-6)

În conformitate cu dispoziția art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se întinde doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 12 din aceeași Lege, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă –neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă –având un quantum precis determinat; exigibilă –a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special –adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătată un excedent al pasivelor față de active.

Tot aici se va remarca că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Astfel, după cum se constată la caz având în susținere prevederile normelor enunțate, APLP nr. 54/183 COOP a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, drept motiv invocând incapacitatea de plată a ultimei.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței statuează precum că debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute de art. 10 a Legii insolvenței.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din aceeași Lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiectiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că, instanța de insolvență întemeiat și corect a concluzionat că, în prezenta speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului APLP nr. 54/183 COOP cu intentarea în privința acestuia a procesului de insolvență, deoarece debitorul este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, din care motiv față de ultima este necesar de a fi intentat procesul de insolvență, or, insolvența reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată,

constatată prin act judecătoresc de dispoziție –condiție ce se atestă în prezenta speță.

La acest segment, se constată că, conform raportului financiar, la data de 31 decembrie 2015 APLP nr. 54/183 COOP dispune de total active în sumă de 2 500 743,00 lei. Potrivit evidenței contabile suma datoriilor constituie - 16 889 878,00 lei, iar pierderile neacoperite a anilor precedenți ai APLP nr. 54/183 COOP constituie suma de - 14 389 135,00 lei.

Debitorul la momentul înaintării cererii introductive a înregistrat o datorie scadentă față de S.A. „Apă-Canal Chișinău” în sumă de 14 324 525,48 lei și 50 000 lei taxa de stat în baza hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 20 octombrie 2011, devenită definitivă și irevocabilă în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2014.

În circumstanțele date, instanța de insolvență a concluzionat că cererea introductivă depusă de debitor este întemeiată, iar existența temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) este constatată.

Astfel, instanța de recurs reține că instanța de insolvență justificat a reținut temeinicia cererii introductive, întrucât la caz s-a constatat incontestabil incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului, iar argumentele recurentului precum că APLP nr. 54/183 COOP nu este insolventă, probe prevăzute de Legea insolvenței ce ar dovedi acest fapt lipsind la materialele cauzei, sunt neîntemeiate și declarative.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, este neîntemeiat și argumentul reprezentantului Popovici Alexei și avocatului Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP precum că instanța de fond, contrar cerințelor art. 21 alin.(6) al Legii insolvenței nu a citat Asociația despre ședința judiciară în care urma să fie examinată cererea introductivă, deoarece conform procesului verbal din 03 mai 2017 în cadrul ședinței de judecată a fost prezent administratorul APLP nr. 54/183 COOP (f.d.57-58).

Față de cele precizate este absolut evident și nu necesită alte comentarii concluzia instanței de insolvență potrivit căreia starea debitorului se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 alin.(2) al Legii insolvenței, fiind demonstrată incapacitatea de plată a debitorului, aspect ce atestă temeinicia și legalitatea hotărârii contestate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

În ce privește recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată declarația de abținere a judecătorului Boris Bîrcă de la examinarea cererii introductive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul,

grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Colegiul civil, constată că nu sunt temeuri de a admite declarația de abținere a judecătorului Boris Bîrcă, or argumentele invocate drept temeuri pentru abținerea de la judecarea cauzei, nu cad sub incidența art. 50 CPC.

Argumentul invocat de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă referitor la faptul că, președintele APLP nr. 54/183 COOP care a semnat cererea introductivă este Gîrlea Valeriu, tatăl fostului asistent judiciar Gîrlea Iulia, al judecătorului Boris Bîrcă, este neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează că nu este o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, deoarece însăși judecătorul în declarația de abținere a menționat că Gîrlea Iulia, nu mai este asistent judiciar al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea primei instanțe din 03 mai 2017 și încheierea din 20 aprilie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea și încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Popovici Alexei și avocatul Doga Cristina în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, la cererea introductivă a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/183 COOP privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru