

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Maria Moraru

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către avocatul Dlujanschi Elic acționând în interesul societății cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență, Boicenco Oleg, Statnic Tamara, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Antipin Lilia, Tetelea Victor, Gărgăun Svetlana, Chinzeagulov Silvia, Cristea Cristina și societatea pe acțiuni Direcția Specializată în Restaurări” în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Stabilimobil” în proces de insolvență la cererile înaintate de creditorii Jordan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru privind repunerea în termen a cererilor de validarea creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” în proces de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, prin care s-au admis cererile creditorilor Jordan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru și s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” s-a adresat cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu Muntean Oleg.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost admisă cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” și s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, fiind desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvență Muntean Oleg deținătorul autorizației nr.30 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen este până la 15 februarie 2017.

Să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

Să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 22 februarie 2017, tabelul definitiv al creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 27 februarie 2017, în incinta Curții de Apel Chișinău ora 10<sup>00</sup>.

La 16 februarie 2017, creditorii Haruța Lucia și Mardari Andrei au înaintat cereri de validare a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii și admitere/validare a creanțelor.

La 24 februarie 2017 creditorii Cociu Vera și Cociu Petru au înaintat cereri de validare a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii și admitere/validare a creanțelor.

La 27 februarie 2017 creditorul Rusu Andrei a înaintat cerere de validare a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii și admitere/validare a creanței.

La 13 martie 2017 creditorul Jardan Ivan a înaintat cerere de validare a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii și admitere/validare a creanței.

În motivarea cererilor creditorii au invocat nu au cunoscut despre intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”.

Nu au fost notificați de către administratorul insolvenței despre intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” în modul prevăzut de lege, ceea ce i-a privat de posibilitate să înainteze în termen cerere de validare a creanțelor.

În drept creditorii au invocat prevederile art.140 alin.2) din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017 s-au admis cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor înaintate de Jardan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru.

S-au repus în termen cererile de validare a creanțelor depuse de Jardan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru în cadrul procedurii de insolvență a debitorului societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” privind validarea creanțelor creditorilor.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, avocatul Dljanschi Elic acționând în interesul societății cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență, Boicenco Oleg, Statnic Tamara, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Antipin Lilia, Tetelea Victor, Gărgăun Svetlana, Chinzeagulov Silvia, Cristea Cristina la 30 martie 2017 a declarat recurs împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, solicitând admiterea recursului, anularea parțială a încheierii și transmiterea cauzei la rejudecare în partea ce ține de repunerea în termenul a cererilor de validarea creanțelor creditorilor Cociu Vera și Cocu Petru.

În motivarea recursului a indicat că, cererile de repunere în termen a creditorilor Cociu Oleg și Cociu Vera neîntemeiat au fost admise.

Susține că argumentele creditorilor Cociu Vera și Cociu Petru precum că nu au cunoscut despre intentarea procedurii de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” și despre necesitatea depunerii în termen a cererilor de validarea a creanțelor sunt neîntemeiate, deoarece la materialele dosarului de insolabilitate sunt prezentate cereri de validare depuse în termen din numele avocatului Stratan Laurian în interesele creditorilor Cociu Vera și Cociu Petru.

Astfel menționează că creditorii au cunoscut despre intentarea procedurii de insolabilitate, iar după expirarea termenului de înaintarea cererilor de admitere a creanțelor Cociu Vera și Cociu Petru au înaintat repetat cereri de admitere a creanțelor solicitând și repunerea în termen a acestora.

Susține că după depunerea cererilor de admitere a creanțelor Cociu Vera și Cociu Petru la 15 februarie 2017 administratorul insolabilității nu a inclus în tabel potențialii creditori, iar aceștia nu și-au exercitat dreptul de a contesta neîncluderea în tabel conform art.144 din Legea insolabilității.

La fel și societatea pe acțiuni “Direcția Specializată în Restaurări”, nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 30 martie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, solicitând admiterea recursului, anularea parțială a încheierii și transmiterea cauzei la rejudecare în partea ce ține de repunerea în termenul a cererilor de validarea creanțelor creditorilor Cociu Vera și Cocu Petru.

În motivarea recurentul a reiterat că, instanța de apel neîntemeiat a repus în termen cererile de validare a creanțelor creditorilor Cociu Vera și Cociu Petru, invocând aceeași motivare ca și recurentul societatea cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolabilitate.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 20 martie 2017, iar recurenții au declarat recurs la 30 martie 2017, prin urmare s-au conformat prevederilor legale, și recursurile sunt depuse în termenul prevăzut de legea insolabilității.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul se examinează în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs și conformitate în prevederile Codului de procedură civilă.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor de fapt și de drept invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră recursurile drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor creditorilor Cociu Vera și Cociu Petru.

Potrivit prevederilor art.356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 12 ianuarie 2017, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”.

De asemenea administratorul insolvenței Muntean Oleg a fost împuternicit de a notifica creditorii societății cu răspundere limitată „Stabilimobil” despre dreptul de a înregistra cererile de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 15 februarie 2017. Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 27 februarie 2017.

La 24 februarie 2017 în instanța de insolvență au fost înregistrate cererile creditorilor Cociu Petru și Cociu Vera prin care au solicitat repunerea în termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor și validarea creanței în mărime de 21312,04 euro și creanța în mărime de 2025 euro, pentru creditorul Cociu Petru, creanța în mărime de 29276,30 euro și creanța în mărime de 4488 euro, pentru creditorul Cociu Vera.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017, instanța de insolvență a admis cererile privind repunerea în termen a cererilor de validare.

Art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 de intentarea a procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil” s-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea Insolvenței și să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Stabilimobil” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Prin urmare, potrivit celor constatate instanța de recurs reține că, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Stabilimobil” Muntean Oleg, nu a respectat procedura de notificare în scris față de creditorii Jardan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru.

Totodată, în ședința de judecată din 20 martie 2017 în care au fost examinate cererile creditorilor privind repunerea în termenul de înaintare a cererilor de validare a

creanțelor administratorul insolvenței Muntean Oleg a susținut cererea înaintată de creditorii Jardan Ivan, Haruța Lucia, Mardari Andrei, Rusu Alexei, Cociu Vera și Cociu Petru, recunoscând faptul că nu au fost respectate prevederile art.35 alin.4) din Legea Insolvenței și că nu există o confirmare precum că creditorii au fost informați despre intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Art.212 alin.(5) din Codul de procedură civilă statuează că, în cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterea ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Colegiul consideră că recursurile înaintate de societatea cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență și societatea pe acțiuni Direcția Specializată în Restaurări” sunt neîntemeiate, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017 de repunere în termen întemeiată, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu există nici o probă care ar atesta informarea creditorilor despre intentarea procesului de insolvență în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență față de debitor, **cu atât mai mult însuși administratorul a recunoscut că creditorii au fost notificați mai târziu decât până la termenul stabilit de instanța de insolvență.**

Potrivit art. 116 alin. (1) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul va respinge ca neîntemeiate, argumentele recurenților precum că la materialele dosarului sunt anexate cererile de validare înaintate în termen de către creditorii Cociu Vera și Cociu Petru, or potrivit materialelor dosarului sunt anexate doar cererile depuse de creditori la 24 februarie 2017.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Așadar, având în vedere faptul că din materialele pricinii se reține că, creditorii Cociu Vera și Cociu Petru nu au fost notificați în termenul prevăzut de art. 35 alin. (4) și art. 6 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolvenței, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu regăsim probe în acest sens, afirmațiile invocate în recursurile recurenților sunt nejustificate.

Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolvență care a constatat că creditorii având încheiate contracte de investiții cu debitorul societatea cu răspundere limitată „Stabilimobil”, aceștia nu au fost notificați în termen deoarece creditorii Cociu Vera și Cociu Petru fiind plecați peste hotare nu au recepționat înștiințarea despre intrarea debitorului în insolvență, iar circumstanțele expuse de creditori care au dus la înaintarea tardivă a cererilor de validare a creanțelor, se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenții societatea cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență și societatea pe acțiuni Direcția Specializată în Restaurări” sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de avocatul Dljanschi Elic acționând în interesul societății cu răspundere limitată „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență, Boicenco Oleg, Statnic Tamara, Galușca Alexandr, Leahu Zinaida, Moghilida Iulia, Antipin Lilia, Tetelea Victor, Gărgăun Svetlana, Chinzeagulov Silvia, Cristea Cristina și societatea pe acțiuni Direcția Specializată în Restaurări”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017 adoptată în cadrul dosarului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Stabilimobil”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judcători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari