

prima instanță: O.Cernei  
instanța de apel: A.Panov, A.Pahopol, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-532/17

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tonu Oleg împotriva lui Nafornița Igor, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de către Nafornița Igor împotriva lui Tonu Oleg, intervenient accesoriu notarul public Buză Irina, privind declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nafornița Igor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 și hotărârea suplimentară din 13 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2015, Tonu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nafornița Igor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 8963 din 28.06.2010 autentificat notarial, Tonu Oleg a acordat cu împrumut lui Nafornița Igor suma de 6 500 euro, cu termenul de restituire de până la 01.07.2010.

Dat fiind faptul, că pârâtul nu și-a onorat obligația de a restitui suma la termenul scadent, reclamantul s-a adresat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere în procedură simplificată, privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea de la pârât a sumei debitoriale în mărime de 6 500 euro și taxa de stat 1 500 lei.

Conform ordonanței judecătorești nr. 2po-341/2012 din 11.07.2012 s-a dispus încasarea de la Nafornița Igor a sumei de 6500 euro cu titlu de datorie conform contractului de împrumut menționat și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar la 20.08.2012, a fost depus spre executare documentul executoriu.

La 14.03.2014 reclamantul a depus o cerere la executorul judecătoresc, prin care a solicitat restituirea acestuia, în vederea transmiterii spre executare unui alt executor judecătoresc.

Astfel, la 26.03.2014, prin încheierea executorului judecătoresc a fost intentată procedura de executare și s-au aplicat măsuri de asigurare. Potrivit informației eliberate de executorul judecătoresc din 24.09.2014, se confirmă că în cadrul executării s-a stabilit că unicul bun pasibil de a fi urmărit, deținut de pârât, este cota-parte din bunul imobil nr. cadastral 0100509.131.01.089 din mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 3/3, ap. 89, Chișinău. Ulterior, ordonanța nr. 2po-341/12 din 11.07.2012 a fost anulată.

Reclamantul mai invocă că pârâtul a achitat o parte din datoria prin intermediul executorului judecătoresc, dovadă fiind delegația din 17.07.2014 pentru suma de 3 856 lei.

Consideră că pârâtul prin acțiunile sale, a recunoscut faptul împrumutului, atât prin necontestarea ordonanței în termen de peste 2 ani, cât și prin achitarea la 17.07.2014 a datoriei în sumă de 3 856 lei.

Solicită Tonu Oleg, prin cererea de chemare în judecată inițială și prin cererile de completare a acțiunii din 18.03.2015 și 12.11.2015, încasarea de la Nafornița Igor a datoriei în sumă de 6 268 euro și a dobânzii de întârziere în valoare de 5 502,10 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 06 august 2015, Nafornița Igor a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Tonu Oleg, intervenient accesoriu notarul public Buză Irina, privind declararea nulității contractului de împrumut.

În susținerea acțiunii reconvenționale a menționat că în anul 2010, între Nafornița Igor și Tonu Oleg a fost încheiat un antecontract, denumit recipisă, în baza căruia, Nafornița Igor, la solicitarea lui Tonu Oleg s-a angajat să-i prezinte o ofertă, în vederea procurării unui autoturism, iar după aceasta să purceadă la perfectarea unui contract de vânzare-cumpărare a automobilului.

Respectiv, în baza înțelegerii, Tonu Oleg i-a transmis suma de 5 000 euro, iar dânsul și-a asumat obligația să-i prezinte o ofertă referitor la procurarea unui automobil.

La rândul său, Nafornița Igor, menționează că la 08 iunie 2010 a semnat o recipisă, prin care s-a angajat să execute obligația asumată în termen de trei zile, până la 11 iunie 2010, însă în termenul stabilit nu și-a onorat obligația și nu i-a restituit lui Tonu Oleg

suma de 5 000 euro, precizând că, Tonu Oleg în vederea garantării executării obligației, a solicitat perfectarea unui contract fictiv de împrumut în sumă de 6 500 euro.

Așadar, la 28 iunie 2010, dâșii s-au prezentat la biroul notarului Buză Irina și la solicitarea lui Tonu Oleg, a fost perfectat contractul de împrumut nr. 8963 din 28.06.2010, iar în pct. 1 din acest contract s-a menționat că, ultimul i-a transmis suma de 6 500 euro.

Consideră reclamantul că acest contract de împrumut este un act juridic fictiv și simulat, fapt ce se confirmă prin mențiunile indicate în pct. 1 și 2 al contractului, conform cărora, împrumutatul se obligă să restituie banii, în aceeași sumă, până la 01 iulie 2010, or transmiterea sumei a avut loc până la semnarea contractului. Totodată, evidențiază că, contractul de împrumut a fost semnat fără să producă efecte juridice, iar prin încheierea acestuia a fost ascunsă intenția de a perfecta un contract de vânzare-cumpărare a unui automobil, pentru care dâșul a primit suma de 5 000 euro, angajându-se să execute obligația în termen de trei zile.

Astfel, din motive ce nu depind de voința sa, s-a aflat în imposibilitate să-și onoreze obligațiile asumate, iar în consecință, la 15.07.2010, Tonu Oleg s-a adresat la poliție cu o plângere împotriva lui și a solicitat tragerea acestuia la răspundere penală pentru săvârșirea escrocheriei, fapt pentru care la 23.08.2011 Procuratura Buiucani a pornit o cauză penală în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, iar la 15.12.2011, prin ordonanța procurorului, urmărirea penală împotriva lui a fost încetată.

Relevă Nafornița Igor, că în cadrul urmăririi penale, la audierea sa în calitate de parte vătămată, cât și la confruntarea cu Tonu Oleg, a confirmat faptul că i-a transmis suma de 5 000 euro pentru a procura un automobil, iar contractul de împrumut al banilor în sumă de 6 500 euro reprezintă un act juridic fictiv.

Cere, Nafornița Igor prin cererea reconvențională, declararea nulității absolute contractului de împrumut nr. 8963 din 28 iunie 2010, autentificat de notarul public Buza Irina.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Tonu Oleg, s-a încasat de la Nafornița Igor în beneficiul lui Tonu Oleg, suma de 6 268 euro cu titlu de datorie, suma de 4 464,31 euro cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 6 360 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 10 732,31 euro și 11 360 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile lui Tonu Oleg, s-au respins ca neîntemeiate. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Nafornița Igor împotriva lui Tonu Oleg, intervenient accesoriu, notarul public Buză Irina privind declararea nulității contractului de împrumut, ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2016 s-a încasat suplimentar de la Nafornița Igor în beneficiul lui Tonu Oleg suma de 1 037,82 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 900 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârile primei instanțe, Nafornița Igor le-a contestat cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Nafornița Igor și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 10 ianuarie 2017, Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de respingere a acțiunii înaintate de către Tonu Oleg.

În motivarea recursului, Nafornița Igor a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Suplimentar a indicat că, atât instanța de apel, cât și instanța de fond au încălcat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, și anume, dispozițiile art. 867, 871 și 872 ale Codului civil.

Opinează recurentul că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Prin referința din 17 martie 2017, Tonu Oleg prin intermediul reprezentantului, avocatul Staruș Denis a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 08 noiembrie 2016 (f.d. 11, vol.II), și având în vedere că la materialele dosarului se regăsește dovada recepționării acesteia de recurent la 10 noiembrie 2016 (f.d. 43), recursul declarat la 10 ianuarie 2017, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare

a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de recurentului Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nafornița Igor prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Eduard, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari