

prima instanță: R. Pulbere

dosarul nr. 3ds-15/17

instanța de apel: M. Ciugoreanu, A. Minciuna, L. Popova

instanța de recurs: V. Clevadî, D. Mardari, G. Stratulat

## Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” cu privire la corectarea omisiunii din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus,

### c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” (SRL “Montevideia”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 03 martie 2015, a depus către Biroul Vamal Chișinău, o cerere prin care a solicitat modificarea declarațiilor vamale. Prin extrasul din hotărîrea Comisiei de Experți nr. 10789 din 21 decembrie 2015 s-a refuzat efectuarea modificărilor declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013.

Menționează că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 04 februarie 2016 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, care însă a rămas fără răspuns.

Cere reclamantul anularea hotărîrii Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău nr. 10789 din 31 decembrie 2015 și a procesului-verbal nr. 30/15 din 15 decembrie 2015 cu obligarea Comisiei de Experți să dispună modificarea

declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013 cu restituirea sumei impozitelor și taxelor achitate în plus în mărime de 20308,76 lei.

În cadrul examinării pricinii în instanța de fond, în temeiul art. 265, reprezentantul Biroului Vamal Chișinău, a solicitat încetarea procesului în parte ce ține de obligarea Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău să dispună modificarea declarațiilor vamale nr. 3030118596 și 3030118593 din 15 noiembrie 2013 cu restituirea sumei impozitelor și taxelor achitate în plus în mărime de 20308,76 lei, invocând decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-679/14 din 15 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoriei Botanica nr. 3-479/13 din 28 ianuarie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintată de SRL “Montevideia” împotriva Biroului Vamal Chișinău, privind obligarea modificării declarațiilor vamale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2016 a fost admis demersul Biroului Vamal Chișinău cu încetarea procesului în partea solicitată în conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, deoarece într-un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de SRL “Montevideia” și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 mai 2016.

La 10 noiembrie 2016, SRL “Montevideia” a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și a încheierii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL “Montevideia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016.

La 09 februarie 2017 și 20 februarie 2017 SRL “Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de revizuire .

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

La 28 aprilie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” a depus cerere cu privire la corectarea omisiunii din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017.

În motivarea cererii cu referire la prevederile art. 241 alin. (4) și (5) a invocat că instanța de recurs nu a reflectat în decizia pronunțată unicul temei de revizuire invocat de societate atât în cererea de revizuire precum și în cererea de recurs și nu a examinat motivele invocate în cererea sa.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” ca fiind vădit neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, este de menționat că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme.

Deci, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) CPC greșelile/omisiunile cu privire la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la normele legale enunțate Colegiul constată că cererea Societății cu Răspundere Limitată “Montevideia” cu privire la corectarea omisiunii din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, nu cade sub incidența prevederilor menționate, or conținutul cererii respective reprezintă relatarea circumstanțelor cauzei și critici aduse soluțiilor instanțelor de judecată pe marginea litigiului în cauză.

Pentru considerentele mai sus expuse și având în vedere că cererea formulată de Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” cu privire la corectarea omisiunii din decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 nu corespunde exigențelor legislației în sensul art. 249 alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a o respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspunderea Limitată “Montevideia” cu privire la corectarea omisiunii, în cauza civilă la cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată “Montevideia” împotriva președintelui Comisiei de Experti a Biroului Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea modificării declarațiilor vamale cu restituirea sumelor impozitelor și taxelor achitate în plus.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat