

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” cu privire la încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor de judecată și de executare, și

la cererea reconvențională înaintată de Ina Castraveț împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solei-Turism” cu privire la încasarea sumei, penalității, dobânzii, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată și declararea nulității contractului de prestări servicii turistice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț cu menținerea hotărârii Judecătoria Ialoveni din 18 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2014, SRL „Solei-Turism” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Castraveț cu privire la încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată și de executare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 24 decembrie 2013 a încheiat cu Ina Castraveț contractul nr. 31222E de prestare servicii pentru persoane fizice, prin care s-a convenit prestarea ultimei a serviciilor turistice, iar aceasta s-a obligat să plătească pentru serviciile prestate.

Menționează că potrivit pct. 2.2 al contractului nominalizat, prețul serviciilor a fost stabilit în sumă de 2 410 dolari SUA, din care Ina Castraveț a achitat la 26 decembrie 2013 suma de 16 155 lei, echivalentul la data respectivă a 1 233 dolari SUA.

Invocă că, reclamanta în baza contractului a rezervat turul comandat de Ina Castraveț, rezervarea fiind confirmată la 27 decembrie 2013 prin adeverința voucher-ului turistic emis de contra-agentul străin al reclamantei - întreprinderea „JoinUp”, iar reclamanta a achitat la 03 ianuarie 2014, în avans partenerului din străinătate prin reprezentanța în Moldova - SRL „JoinUp” suma de 48 456,67 lei, inclusiv pentru pachetul turistic comandat de Ina Castraveț.

Astfel, reclamanta susține că a executat obligațiile sale corelative obligației de plată a Inei Castraveț, însă ultima nu dorește achitarea sumei restante a datoriei în mărime de 1 177 dolari SUA - pentru turul comandat.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul Inei Castraveț a datoriei în mărime de 1 177 dolari SUA, a penalității în sumă de 120,50 dolari SUA, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei, a taxei de stat în sumă de 528,57 lei, și a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

La 13 iulie 2014 Ina Castraveț a înaintat în instanță cerere reconvențională împotriva SRL „Solei-Turism”, prin care a solicitat încasarea sumei de 16 155 lei - penalitatea legală în mărime de 10%, dobânda de întârziere calculată din suma de 16 155 lei din 26 decembrie 2013 până la data emiterii hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15 000 lei și declararea nulității relative a contractului de prestare a serviciilor turistice nr. 31222E din 24 decembrie 2013 în partea pct. 4.1.1., pct. 1.2. lit. c) și 4.3.

În motivarea cererii reconvențională Ina Castraveț a indicat că, la 23 decembrie 2013 a încheiat cu SRL „Solei-Turism” un contract privind acordarea serviciilor turistice cu nr. 31222E pentru 2 persoane.

Potrivit contractului urma a fi organizată deplasarea cu avionul în Sri-Lanca pentru perioada 19 ianuarie 2014 – 29 ianuarie 2014, achitând la 26 decembrie 2013 suma de 16 155 lei, echivalentul a 1 233 dolari SUA, iar restul sumei urma să fie achitată în ziua următoare după confirmarea turului.

Consideră că SRL „Solei-Turism” a încălcat prevederile art. 10/1 a Legii cu privire la organizarea și desfășurare activității turistice, deoarece voucherul prezentat de reclamantă este datat cu 11 martie 2014, fiind eliberat peste două luni de la data la care invocă că s-a confirmat rezervarea – 27 decembrie 2013, astfel încât SRL „Solei-Turism” a admis următoarele încălcări: a emis voucherul ulterior datei la care urma să plece turistul, nu l-a emis la data achitării banilor, acesta este emis de un rezident al Ucrainei, care nu este operator turistic în Republica Moldova, voucherul respectiv nu a fost aprobat pentru utilizare pe teritoriul Republicii Moldova, reclamantul nu a prezentat pârâtei informații referitoare la ziua confirmării turului și alte informații despre acesta, obligație pe care nu a executat-o până în prezent, contrar cadrului legal pertinent și contractului încheiat.

Cu referire la dispozițiile art. 18 și art. 32 ale Legii privind protecția consumatorilor, Ina Castraveț consideră că SRL „Solei-Turism” este obligată să-i restituie valoarea serviciului contractat și penalitatea aferentă, precum și dobânda de întârziere din 26 decembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Solei-Turism” s-a admis și s-a dispus încasarea din contul Inei Castraveț în beneficiul SRL „Solei-Turism” suma de 1177 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 120,50 dolari SUA cu titlu de penalitate, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 528,57 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar cererea reconvențională a Inei Castraveț s-a respins ca fiind depusă peste termen.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 21 iulie 2016, prin intermediul poștei, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională a Inei Castraveț să fie admisă, iar acțiunea inițială a SRL „Solei-Turism” să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț și s-a acordat acesteia termen până la 06 decembrie 2016, ora 14:00, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Conformându-se indicațiilor instanței de apel, la 25 octombrie 2016, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț și s-a menținut hotărârea Judecătorei Iaoveni din 18 iulie 2016.

La 28 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 171).

La 31 martie 2017, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și admitere a acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 31 martie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 31 ianuarie 2017, declarat în termen.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât, susține că nu au fost constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, totodată indicând aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 23 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Solei-Turism” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 iunie 2017, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele SRL „Solei-Turism” a depus referință la cererea de recurs, prin care și-a expus opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de

procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Aureliu Scorțescu, în interesele Inei Castraveț, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat