

Dosarul nr. 3ra-705/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – A. Negru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, N. Simciuc. I. Cotruță

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Societatea Comercială „Renavadauto” Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Renavadauto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans Tur” cu privire la obligarea atribuirii rutei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Renavadauto” Societate cu Răspundere Limitată, s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016,

CONSTATĂ :

La 21 mai 2015 SC „Renavadauto” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Eurotrans Tur” cu privire la anularea din anexa nr.2 la ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute” sintagma cu privire la atribuirea rutei Chișinău 14.00 – Drăgușenii Noi 08.00 (codul cursei 05/06) spre deservire SRL „Eurotrans Tur”, obligarea atribuirii rutei Chișinău 14.00 – Drăgușenii Noi 08.00 transportatorului SC „Renavadauto” SRL (f.d.4-6).

În motivarea acțiunii reclamanta susține, că la 06 aprilie 2015 a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o cerere prealabilă, prin care a solicitat atribuirea rutei nr.05/06 Chișinău 14.00 – Drăgușenii Noi 08.00, la care nu a primit nici un răspuns. Menționează, că la 14 august 2014 prin ordinul nr.139 Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ruta dată o fost atribuită SRL

„Eurotrans Tur”, care nu s-a conformat prevederilor legale de deservire a rutei, motiv pentru care la 15 octombrie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr.159, prin care a anulat ordinul privind atribuirea rutei. Reclamanta mai indică, că la 31 decembrie 2014 prin ordinul nr.192 „ Cu privire la aprobarea programelor de transport rutier internațional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane” ruta regulată Chișinău 14.00 – Drăgușenii Noi 08.00 a fost din nou atribuită SRL „Eurotrans Tur”, care ca și prima dată nu se conformă prevederilor legale, neîndeplinind nici o cursă pe ruta atribuită. Din acest motiv consideră, că este îndreptățită cerința cu privire la acordarea rutei din litigiu SC „Renavadauto” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 08 iulie 2015 capătul de cerere privind anularea din anexa nr. 2 la ordinul nr.192 din 31 decembrie 2014 „ Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute” a sintagmei referitoare la atribuirea rutei Chișinău 14.00 – Drăgușenii Noi 08.00 (codul cursei 05/06) spre deservire SRL „Eurotrans Tur” a fost scos de pe rol.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Renavadauto” SRL (f.d. 148, 152-154).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de SC „Renavadauto” SRL, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 (f.d. 191, 192-201).

La 12 mai 2017 SC „Renavadauto” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emitea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.204-207).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

La 21 iunie 2017 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus referință, prin care solicită declararea recursului inadmisibil (f.d.213-217).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 27 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d. 202).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 12 mai 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Renavadauto” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Renavadauto” SRL indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurentei asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Renavadauto” SRL ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către SC „Renavadauto” SRL, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas