

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către avocatul Rostislav Parasii în interesele lui Oscandar Taner,

în cauza civilă în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Fenthabar”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 10 martie 2017, prin care au fost admise contestațiile creditorilor BC „Banca Socială” SA și ÎM „Becor” SRL și au fost radiate creanțele creditorului Oscandar Taner în mărime de 40 000 dolari SUA, ca fiind depuse cu omiterea termenului,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2016, SRL „Fenthabar” s-a adresat cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Fenthabar” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016 au fost aplicate măsuri asiguratorii întru evitarea modificării stării în care se află bunurile debitorului SRL „Fenthabar”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2016 a fost constatată insolabilitatea SRL „Fenthabar” și intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Fenthabar”, cu sediul în r-nul Comrat, s. Dezghinja, str. S. Lazo, nr. 56, a fost numit în funcția de administrator al insolabilității Ivan Terzi, deținătorul autorizației nr. 120 din 14 ianuarie 2015, a fost stabilit termenul pentru înregistrarea cererilor și de validarea a creanțelor până la data de 31 mai 2016, a

fost stabilit termenul pentru prezentarea tabelului definitiv al creanțelor până la 21 iunie 2016 și stabilită ședința de examinare a creanțelor pentru data de 20 iulie 2016 ora 09:00.

La 24 mai 2016, Taner Oscandan a depus cerere, prin care a solicitat validarea creanței față de SRL „Fenthabar” în mărime de 40000 dolari SUA, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor.

La data de 15 septembrie 2016, ÎM „Becor” SRL, prin intermediul avocatului Alexandru Levinschi, a depus contestație împotriva cererilor de validare a creanțelor, solicitând radierea din tabelul definitiv a creanței lui Oscandan Taner în sumă de 40000 dolari SUA.

În motivarea contestației s-a invocat că cererea creditorului Oscandan Taner este tardivă și urmează a fi respinsă.

La data 15 septembrie 2016, BC „Banca Socială” SA a depus contestație împotriva creanțelor lui Taner Oscandan, solicitând respingerea validării creanței lui Oscandan Taner în sumă de 40000 dolari SUA, cu radierea acestora din tabelul definitiv.

Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Curții de Apel Comrat s-au admis parțial contestațiile depuse de ÎM „Becor” SRL și BC „Banca Socială” SA, a fost exclusă creanța lui Oscandan Taner în sumă de 40000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fenthabar”, a fost explicat dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o pretenție separată, în rest contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017 a fost admis recursul declarat de ÎM „Becor” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Levinschi, a fost casată încheierea Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2016, prin care au fost admise parțial contestațiile depuse de ÎM „Becor” SRL și BC „Banca Socială” SA, exclusă creanța lui Taner Oscandan în sumă de 40000 dolari SUA din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fenthabar” și explicat dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o pretenție separată, în rest contestațiile fiind respinse ca neîntemeiate, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții Apel Comrat din 10 martie 2017, au fost admise contestațiile creditorilor BC „Banca Socială” SA și ÎM „Becor” SRL și au fost radiate creanțele creditorului Oscandar Taner în mărime de 40 000 dolari SUA, ca fiind depuse cu omiterea termenului.

La 24 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Rostislav Parasii în interesele lui Oscandar Taner, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor recurentului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, instanța de recurs, reține că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 10 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal la 24 martie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi

Colegiul reține, că prin încheierea Curții Apel Comrat din 10 martie 2017, au fost admise contestațiile creditorilor BC „Banca Socială” SA și ÎM „Becor” SRL și au fost radiate creanțele creditorului Oscandar Taner în mărime de 40 000 dolari SUA, ca fiind depuse cu omiterea termenului.

De asemenea, din actele pricinii rezultă că avocatul Rostislav Parasii a depus în numele lui Oscandar Taner cerere de recurs împotriva încheierii Curții Apel Comrat din 10 martie 2017 (f.d. 215-217).

În conformitate cu art. 430 CPC, sânt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

La caz, Colegiul reține că Rostislav Parasii nu este parte și nici participant la proces, or în conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin.(7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (2) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată în care se inserează anumite elemente obligatorii, inclusiv pe verso: împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Din textul normelor enunțate este de înțeles că, în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs trebuie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Analizînd aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că, cererea de recurs a fost depusă și semnată de avocatul Rostislav Parasii, persoană care nu este în drept să declare recurs, în lipsa împuternicirilor necesare pentru a-l reprezenta pe Oscandar Taner în conformitate cu procedura legală ce i-ar oferi dreptul să acționeze în interesele lui Oscandar Taner la depunerea cererii de recurs.

Este de menționat că, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, ultimului, nu i se îngreșează accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de avocatul Rostislav Parasii în interesele lui Oscandar Taner ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de către avocatul Rostislav Parasii în interesele lui Oscandar Taner.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton