

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Marchitan Tamara,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marchitan Tamara împotriva Dariei Marchitan și Primăriei s. Corjeuți, raionul Briceni, cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Comerzan Evghenii în interesele Tamarei Marchitan, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 19 februarie 2016, Marchitan Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dariei Marchitan și Primăriei s. Corjeuți, raionul Briceni, cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta Marchitan Tamara a indicat că la 24 ianuarie 1989, la Primăria s. Corjeuți, raionul Briceni a înregistrat căsătoria cu Marchitan Ion conform actului de căsătorie nr. 5. Prin decizia Sovietului deputaților poporului, r-lui Briceni, satul Corjeuți nr. 1 din 30 ianuarie 1990, i-a fost atribuit în proprietate lui Marchitan Ion, terenul pentru construcții cod cadastral 1422304286 și suprafața de 0.1594 ha.

Invocă Marchitan Tamara că pe parcursul vieții în comun cu Marchitan Ion au ridicat pe acest teren patru construcții.

Menționează reclamanta că în anul 2015 a depus în instanța de judecată acțiunea de desfacere a căsătoriei.

Ulterior a aflat că Marchitan Daria – mama lu Marchitan Ion, în scopul de a nu permite partajarea gospodăriei menționate în urma divorțului, a dat explicații false Primăriei s. Corjeuți, primind astfel extrasul din evidența gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 cu înscrierile false referitor la proprietarul gospodăriei, și anume, că, dreptul de proprietate a fost înscris după Marchitan Daria. În temeiul acestui extras pârâta Marchitan Daria la 26 ianuarie 2015 a primit titlul provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1422304286, conform căruia dreptul de proprietate este înscris după Marchitan Daria.

Astfel, în temeiul acestor acte pârâta a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni pe numele său dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios.

Invocă Marchitan Tamara că s-a adresat către Primăria s. Corjeuți, raionul Briceni cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 cu înscrieri false în privința proprietarului gospodăriei. La cererea adresată nu a primit răspuns.

Cere reclamanta anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și a titlului provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1422304.286 din 26 ianuarie 2016, eliberat de Primăria s. Corjeuți, raionul Briceni și recunoașterea dreptului de proprietate câte ½ cotă parte lui Marchitan Ion și Marchitan Tamara asupra imobilului, teren pentru construcții cod cadastral nr. 1422304.286 cu suprafața de 0.15494, construcție casa individuală de locuit, cod cadastral 1422304.286.01, suprafața de 75.7 m.p; construcție accesorie cod cadastral 1422304.286.02, suprafața de 29.2 m.p, construcție accesorie cod cadastral 1422304.286.03, suprafața de 87.0 m.p, construcție accesorie cod cadastral 1422304.286.04, suprafața de 15.7 m.p.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 10 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de avocatul Comerzan Evghenii în interesele Tamarei Marchitan, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 23 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal Marchitan Tamara, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Briceni din 10 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Marchitan Tamara, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurenta că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 ianuarie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, în termen.

La 22 mai 2017, în adresa intimațiilor Marchitan Daria și Primăria s. Corjeuți, raionul Briceni, a fost expediată copia recursului declarat de către Marchitan Tamara, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marchitan Tamara, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Marchitan Tamara, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Marchitan Tamara, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat