

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, avocatul Victor Stroevicei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva Iraidei Rezanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 12 decembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 25 august 2016, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iraidei Rezanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 17 septembrie 2015, în calitate de operator a încheiat cu Iraida Rezanova, în calitate de abonat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 1340069, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, să transmită în proprietatea abonatului un dispozitiv de model Samsung Galaxy Tab E T561, iar pârâta s-a obligat să achite lunar suma de 250 lei, pe parcursul a 12 luni.

Menționează că, potrivit pct. 2.1.al acordului suplimentar nr. 1340069 din 17 septembrie 2015, abonatul era obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.

Susține că, datoria pentru abonament constituie suma de 250 lei, iar compensarea pentru echipamentul mobil suma de 2500 lei, iar în total formând suma de 3020 lei.

Afirmă că, pârâta nu a respectat obligațiile contractuale și nu a achitat abonamentul lunar, valoarea contului numărului de telefon devenind negativă din data de 17 noiembrie 2015, ÎM „Moldcell” SA a suspendat prestarea serviciilor.

Declară că, pct. 3.3 al acordului suplimentar, pârâtei i-a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 1510 lei.

Invocă că, în adresa pârâtei a fost expediată notificare cu solicitarea de a stinge datoria acumulată în sumă de 5030 lei, inclusiv a comisionului pentru executarea mandatului de 500 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită, încasarea din contul pârâtei Iraida Rezanova în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în sumă de 5030 lei, a sumei de 270 lei, cu titlu de taxa de stat și a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul pârâtei în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 3020 lei, cu titlu de datorie rezultată din contractul de abonament din 17 septembrie 2015, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică, suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 lei, cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 3890 lei.

La data de 20 ianuarie 2017, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevicei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 1510 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost restituit ca depus în afara termenului legal apelul declarat de către ÎM „Moldcell” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016.

La data de 02 mai 2017, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevicei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece prin cu copia hotărârii motivate a primei instanțe a făcut cunoștință abia la data de 04 ianuarie 2017, după care a depus și cererea de apel. Consideră că, cererea de apel a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 02 mai 2017 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 28 martie 2017, instanța de apel a expediat în adresa recurenteii copia încheierii, iar din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenteii a încheierii contestate (f. d. 71).

La data de 12 iunie 2017, în adresa intimetei Iraida Rezanova a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „Moldcell” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea parțial și încasat din contul părâtei în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 3020 lei, cu titlu de datorie rezultată din contractul de abonament din 17 septembrie 2015, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică, suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 lei, cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 3890 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 ianuarie 2017, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 28 martie 2017, a restituit apelul declarat de către ÎM „Moldcell” SA, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 la data de 20

ianuarie 2017 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or, potrivit materialelor cauzei, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici a solicitat examinarea pricinii în lipsă, iar potrivit actelor la dosar (f.d.36), aceasta a fost citat legal, cu aviz de recepție despre data locul și ora examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul conchide că, reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici solicitând examinarea cauzei în lipsă, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) CPC și era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să declare ca urmare, cerere de apel în termenul stabilit de legislație, adică până la data de 11 ianuarie 2017, inclusiv, fapt care însă nu a fost efectuat, apelul fiind declarat doar la data de 20 ianuarie 2017, și fără a solicita repunerea în termen a cererii de apel.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Victor Stroevici precum că cererea de apel este depusă în termen, deoarece cu hotărârea motivată a primei instanțe a făcut cunoștință abia la data de 04 ianuarie 2017, or, acesta avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu mult mai înainte de materialele pricinii, să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurentă cât și de avocatul acesteia, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici precum că termenul de declarare a apelului începe a curge din momentul recepționării hotărârii motivate, or, art. 362 alin.(1) CPC, prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, neexistând careva excepții de la această normă imperativă.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul ÎM „Moldcell” SA, avocatul Victor Stroevici sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, avocatul Victor Stroevicei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva Iraidei Rezanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic