

Dosarul nr.2ra-1045/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

D E C I Z I E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Oleg Sternioală, Ion Druță,
Mariana Pitic, Luiza Gafton,

examinând recursul declarat de către Sergiu Ulian și avocatul Serghei Simonov,

în cauza civilă la acțiunea lui Sergiu Ulian împotriva lui Valeriu Ulian, Tatianeii Ulian, Liudmilei Ulian și Svetlanei Ulian privind stabilirea cotelor- părți din imobil, partajarea bunului imobil, încasarea cheltuielilor pentru reparație și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Valeriu Ulian și Svetlana Ulian împotriva lui Sergiu Ulian privind excluderea lui Sergiu Ulian din coproprietari și încasarea cheltuielilor pentru serviciile comunale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian, s-a admis apelul declarat de avocatul Iurie Țepeș în interesele lui Valeriu Ulian și Svetlanei Ulian, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Sergiu Ulian la data de 22 aprilie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Valeriu Ulian, Tatianeii Ulian, Liudmilei Ulian și Svetlanei Ulian privind stabilirea cotelor- părți din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate la 1/5 cotă – parte din apartamentul nr. 60, din șos. Balcani nr. 6/2, mun. Chișinău pe numele lui Sergiu Ulian, partajarea bunului imobil litigios, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți fiecăruia din ei, încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor pentru reparația apartamentului în mărime de 16 704 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, 151-153, vol. I). În motivarea acțiunii reclamantul

a indicat, că la data de 03 martie 1999 părinții lui Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, surorile Liudmila Ulian, Svetlana Ulian și el, Sergiu Ulian, au privatizat apartamentul nr. 60 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău, conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată nr. 1917 din 03 mai 1999. Susține că s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată deoarece, fiind proprietarul a 1/5 cotă-parte din bunul imobil pe care l-a privatizat, nu poate să-l administreze și să se folosească de el din cauza situației de conflict cu părții, iar aceștia nu doresc să achiziționeze cota-lui parte și să-i achite o sultă bănească, pentru a-și putea cumpăra altă locuință.

La data de 10 iunie 2016 Valeriu Ulian și Svetlana Ulian au depus cerere reconvențională împotriva lui Sergiu Ulian, prin care au solicitat excluderea acestuia din coproprietarii apartamentului, încasarea datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 10 500 lei (f.d. 177-179, vol. I). În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat, că Sergiu Ulian în calitate de coproprietar prin comportamentul său le încalcă grav drepturile celorlalți coproprietari, nu achită serviciile comunale, datoria lui constituind suma de 10500 lei, neîntemeiat solicită vânzarea bunului la licitație.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ulian. S-au stabilit cotele - părți ideale din apartamentul nr. 60 din șos. Balcani 6/2, mun. Chișinău câte 1/5 lui Sergiu Ulian, lui Valeriu Ulian, Tatianeii Ulian, Liudmilei Ulian și Svetlanei Ulian. S-a împărțit apartamentul nr. 60 din șos. Balcani 6/2, mun. Chișinău prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Sergiu Ulian, Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, Liudmila Ulian și Svetlana Ulian proporțional cotei - părți ideale. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, Liudmila Ulian și Svetlana Ulian în beneficiul lui Sergiu Ulian cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000,0 lei. În rest pretențiile au fost respinse. Cererea reconvențională depusă de către Valeriu Ulian și Svetlana Ulian împotriva lui Sergiu Ulian cu privire la excluderea din coproprietari și încasarea datoriei pentru serviciile comunale s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 36, 41-46, vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2016 s-a respins cererea lui Sergiu Ulian de emitere a unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată taxa de stat în sumă de 4300 lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată pe motiv că instanța în hotărâre s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată, admitându-le parțial. (f.d. 56-58, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea și încheierea în partea respingerii cerinței de încasare a tuturor cheltuielilor de judecată, Sergiu Ulian le-a contestat la 15 ianuarie 2016 și respectiv la 02 februarie 2016, solicitând casarea actelor judecătorești în partea contestată cu soluționarea problemei în fond (f.d. 70-71, vol. II).

Hotărârea instanței de judecată a fost contestată și de Valeriu Ulian, Svetlana Ulian, care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea prin care s-a dispus împărțirea apartamentului prin vânzare la licitație și încasarea cheltuielilor de

judecată, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi privind respingerea cerinței respective cu admiterea cererii reconvenționale (f.d. 65-66, 90-93, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de către Sergiu Ulian, s-a admis apelul declarat de Valeriu Ulian și Svetlana Ulian, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015 în partea ce ține de partajarea bunului prin vânzare la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari și în partea respingerii cererii reconvenționale, s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins pretenția lui Sergiu Ulian privind partajarea bunului imobil, s-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de către Valeriu Ulian și Svetlana Ulian, s-a încasat de la Sergiu Ulian în beneficiul Svetlanei Ulian datoria pentru serviciile comunale în sumă de 2 100 lei, în rest hotărârea s-a menținut. S-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea lui Sergiu Ulian, s-a soluționat problema în fond, fiind emisă a nouă decizie sub formă de hotărâre suplimentară: s-a admis cererea lui Sergiu Ulian privind încasarea cheltuielilor ce țin de taxa de stat, s-a încasat în mod solidar din contul lui Valeriu Ulian și Svetlanei Ulian în beneficiul lui Sergiu Ulian suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cerințele au fost respinse (f.d. 190-191, 192-209, vol.II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 27 martie 2017 Sergiu Ulian și avocatul acestuia Serghei Simonov au contestat-o cu recurs, criticând-o pentru greșita soluționare a litigiului, interpretarea în mod eronat a legii, aprecierii arbitrare a probelor.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 ianuarie 2017.

Recursul depus de către Sergiu Ulian și avocatul acestuia Serghei Simonov la data de 27 martie 2017 este depus în termen.

Potrivit art. 442 alin. 1, CPC judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Recurentul Sergiu Ulian prin recursul înaintat a solicitat să fie stabilite cotele – părți ideale în apartamentul litigios, împărțirea bunului prin vânzare la licitație cu distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei - părți ideale, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, și cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 6 830 lei, respingerea cererii reconvenționale depusă de către Valeriu Ulian și Svetlana Ulian ca fiind neîntemeiată (f.d. 2-10, vol. III).

Astfel, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei instanței de apel în limitele pretențiilor contestate, prin urmare nu supune controlului judiciar pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor pentru reparația apartamentului în sumă de 16 704 lei

necontestate de recurent și nu va supune controlului judiciar pretențiile pârâților cu privire la excluderea lui Sergiu Ulian din coproprietarii apartamentului, nefiind contestate soluțiile instanțelor de respingere în această parte a acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Sergiu Ulian și avocatul Serghei Simonov întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

Obiect al litigiului în prezenta speță este partajul apartamentului privat nr. 60 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău.

Conform contractului de vânzare - cumpărare, transmitere – primire a locuinței în proprietate privată nr. 1917 din 03 mai 1999 la privatizarea bunului imobil-apartamentului nr. 60 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău au participat cinci persoane: părinții Valeriu Ulian, Tatiana Ulian și copiii Liudmila Ulian, Svetlana Ulian, Sergiu Ulian, fiind coproprietari al întreg bunului.

Din materialele dosarului rezultă, că în prezent în apartament locuiesc numai doi coproprietari: Ulian Serghei și Ulian Tatiana, ceilalți coproprietari având alte reședințe.

Între coproprietari s-a iscat un litigiu cu privire la modul de administrare a bunului imobil, inclusiv reparația și întreținerea acestuia, achitarea serviciilor comunale.

Litigiul a fost adus în fața instanței de judecată, părțile neacceptând tranșarea litigiului pe cale amiabilă.

Sergiu Ulian a solicitat partajarea bunului prin stabilirea cotelor părți, vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea către proprietari a sumelor de bani proporțional cotelor părți deținute. A mai solicitat și compensarea cheltuielilor legate de reparația apartamentului cât și cheltuielilor legate de judecarea cauzei.

Valeriu Ulian și Tatiana Ulian au formulat pretenții reconvenționale, solicitând excluderea lui Sergiu Ulian din coproprietari cu încasarea de la el a datoriilor la servicii comunale, considerând că acționează cu rea credință, formulând pretenția de vindere a apartamentului la licitație.

Instanțele au adoptat hotărârile sus-citate.

Verificând legalitatea hotărârilor prin prisma corectitudinii aplicării legii, instanța de recurs constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, litigiul fiind soluționat corect, iar decizia instanței de apel în această parte este incorectă.

Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile bunul litigios aparține în tot întreg tuturor coproprietarilor. În sensul art. 346 Cod Civil fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Instanța de recurs menționează, că dreptul de proprietate comună pe cote-părți se caracterizează prin faptul, că nici unul dintre coproprietari nu este titular exclusiv al unei fracțiuni materiale din bun, fiecare dintre coproprietari este titular exclusiv al cotei părți ideale, abstracte din dreptul de proprietate.

Conform art. 357 Cod civil încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire poate fi cerută oricând dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Împărțirea poate fi cerută chiar și atunci când unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul când l-a uzucapat, în condițiile legii. Împărțirea poate fi făcută prin înțelegere a părților sau prin hotărâre judecătorească.

În speță, nimeni din coproprietari nu a formulat pretenții că i-ar reveni o cotă mai mare din imobil. În aceste condiții instanța consideră întemeiată pretenția lui Sergiu Ulian de a delimita cotele părți între coproprietari, atribuindu-i fiecăruia câte 1/5 cotă-parte ideală din apartament.

În context instanța a reținut drept corectă concluzia instanțelor de judecată cu privire la stabilirea cotelor părți ideale din apartamentul nr. 60 din șos. Balcani 6/2, mun. Chișinău, determinând câte 1/5 cotă – parte Liudmilei Ulian, Svetlanei Ulian, Tatianei Ulian, lui Valeriu Ulian și Sergiu Ulian.

Se mai constată că Sergiu Ulian a întemeiat familie, are un copil minor și a ajuns la convingerea că urmează să locuiască separat. A propus celorlalți coproprietari să partajeze apartamentul, fiind de acord să le cedeze cota lui parte din apartament contra unei sulțe bănești. Copârâții au refuzat să cumpere cota lui parte și să-i achite sulța, motivând că nu dețin așa sume de bani.

Potrivit art. 361, alin. 1 Cod Civil împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Din raportul de expertiză judiciară nr. 019 din 29.01.2015, rezultă, că bunul imobil apartamentul nr.60, cu numărul cadastral 0100509.101.01.060, amplasat în blocul locativ situat în mun. Chișinău, șos. Balcani,nr.6/2, nu poate fi divizat conform cotelor-părți coproprietarilor cu numere cadastrale separate, împărțirea în natură a bunului imobil nu este posibilă. Prețul de piață al bunului constituie 874600 lei (f.d.127, vol.I).

Pentru aceste situații modalitatea de partajare a bunului imobil a fost stabilită de legislator în alin.2, art. 361 Cod Civil:

Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin:

a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor;

b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

Prin urmare, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil, el poate fi atribuit în proprietatea exclusivă a unuia din coproprietari. O asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor. Acel coproprietar, care va deveni proprietar exclusiv al bunului, va fi ținut la plata unei sulte celorlalți coproprietari. De asemenea, o posibilitate de împărțire a bunului indivizibil sau a bunului care nu este comod partajabil, este vânzarea bunului. Modul de vânzare a bunului este stabilit de coproprietari, iar dacă aceștia nu vor ajunge la un numitor comun, bunul comun va fi vândut la licitație. Prețul obținut va fi distribuit între coproprietari ținându-se cont de mărimea cotelor-părți.

Fiindcă nici una din părți nu a manifestat interes de a achiziționa cota-parte din apartament, ce revine lui Sergiu Ulian, nu au mediat o modalitate de vânzare a apartamentului, deși litigiul se află pe rolul instanțelor mai mult de 3 ani, instanța acordând părților termen în vederea încheierii tranzacției de împăcare (f.d.60, vol.I), pârâții în nenumărate rânduri confirmând că nu dețin bani în vederea achitării sultei lui Sergiu Ulian (f.d.22,30,vol.II), unica modalitate de partajare, corect stabilită de către instanța de fond, este vânzarea bunului la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia.

Astfel, hotărârea instanței de fond reflectă interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor art. 361 alin.2 Cod Civil și cuprinde motivele pe care se sprijină, expuse într-o manieră clară și logică, prima instanță apreciind în mod corect că cererea reclamantului Sergiu Ulian privind partajul apartamentului comun prin stabilirea cotelor părți și vânzarea ulterioară a apartamentului la licitație este întemeiată

Instanța de recurs apreciază critic argumentele instanței de apel aduse în favoarea respingerii acțiunii lui Sergiu Ulian în partea modului de partaj al apartamentului comun.

Instanța de apel, respingând pretenția lui Sergiu Ulian cu privire la vânzarea bunului la licitație, a reținut, că acesta nu a anexat probe ce ar demonstra, că a înaintat celorlalți coproprietari o cerere privind acceptarea atribuirii în proprietatea acestora a întregului apartament în schimbul unei sulte.

Expresia ”la cererea lor” din art. 361 alin.2 lit. a) Cod Civil urmează a fi interpretată în sensul că atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte în favoarea unui coproprietar ori a mai multor coproprietari este posibilă doar cu acordul acestora.

La caz, s-a constatat că inițial Sergiu Ulian a solicitat împărțirea bunului imobil prin atribuirea apartamentului litigios coproprietarilor Liudmilei Ulian, Svetlanei Ulian, Tatianei Ulian și lui Valeriu Ulian, în schimbul unei sulte pentru 1/5 cota sa parte, iar în cazul refuzului acestora vânzarea bunului la licitație.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că părțile nu au ajuns la un consens în ce privește partajul apartamentului, reclamantul solicitând vânzarea acestuia la licitație cu distribuirea prețului între coproprietari, anterior propunându-le părților atribuirea întregului bun lor în schimbul unei sulte. Însă în cadrul ședințelor de judecată din data de 26 februarie 2015 și 25 septembrie 2015 avocatul Artur Țepeș, reprezentând interesele Svetlanei Ulian și lui Valeriu Ulian, a declarat că părțile nu sunt de acord cu atribuirea sumei de bani în folosul lui Sergiu Ulian, acestea neavând posibilitate de a achita o sultă bănească titularului dreptului de proprietate a 1/5 cotă-parte din bun. (f.d. 22, 30, vol. II).

Prin urmare, Sergiu Ulian a fost în drept să ceară vânzarea bunului imobil la licitație, fiind corectă hotărârea primei instanțe.

Sergiu Ulian a contestat decizia instanței de apel și în partea încasării de la el în beneficiul părților a cheltuielilor privind serviciile comunale în sumă de 2 100 lei.

Soluția instanței de apel s-a bazat pe argumentele aduse de copârâți, precum că reclamantul este restanțier la acest capitol, deși reclamantul a prezentat probe că el își îndeplinește obligațiile de întreținere a bunului prin efectuarea reparației în apartament, plata serviciilor comunale, prezentând în acest sens copii ale facturilor de plată (vol.1,f.d.196-198). Faptul că coproprietarii au achitat serviciile comunale în perioade de timp distincte nu demonstrează că Sergiu Ulian nu-și onorează aceste obligații, de aceea și în această parte decizia instanței de apel este neîntemeiată.

Referitor la pretențiile recurentului privind încasarea cheltuielilor de judecată se reține următoarea situație de fapt și de drept.

Potrivit art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Reieșind din principiul disponibilității părții în proces încasarea acestor cheltuieli are loc la cererea părții, care urmează să indice care cheltuieli a suportat, quantumul lor și probele care le confirmă.

În cererile de chemare în judecată, în concluziile scrise reclamantul Sergiu Ulian, reprezentat de avocat, a solicitat încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, fără a specifica care sunt aceste cheltuieli și quantumul lor, prin ce se probează cheltuielile (,f.d.4, 206, vol. I, f.d.15, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată avocatul, pledând în susținere orale, a solicitat încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, specificând cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Instanța de fond a analizat acest capăt de cerere în hotărârea judecătorească (vol.2,f.d.46) și a ajuns la concluzia de a admite cererea cu privire la cheltuieli în suma concretizată de avocat – 3 000 lei, respingând cererea în partea încasării altor cheltuieli pe motiv că acesta nu a specificat care cheltuieli le pretinde spre încasare, precum nu a indicat nici quantumul acestora (f.d. 46, vol. II).

Necătând la soluția instanței de respingere a cerințelor, Sergiu Ulian la 21 decembrie 2015 a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor și anume a taxei de stat în sumă de 4300 lei (f.d.48, vol. II).

Potrivit prevederilor art. 250 CPC în situația în care instanța a omis să se pronunțe, în dispozitivul hotărârii, asupra cheltuielilor de judecată solicitate, partea interesată este în drept să solicite acest lucru, adresându-se cu cerere în instanța care a emis hotărârea.

La caz, instanța de fond nu a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată în partea motivantă și în dispozitivul hotărârii, dând o soluție clară asupra acestei cerințe. Respectiv instanța corect a adoptat încheierea din 29 ianuarie 2016 privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare în condițiile când soluția asupra cheltuielilor a fost dată expres în dispozitivul hotărârii și argumentată în partea motivantă (f.d.56, vol. II). În acest sens instanța de recurs constată incorectă decizia curții de apel de a casa această încheiere și a adopta „o nouă decizie sub formă de hotărâre suplimentară” prin care s-au încasat parțial cheltuielile privind taxa de stat în sumă de 300 lei, ori controlului judecătoresc urma să fie supusă hotărârea, prin care cererea s-a soluționat, fie și negativ pentru recurent.

Instanța amintește recurentului, că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Referitor la cheltuielile suportate de recurent în instanța de recurs se reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.94 alin.1 și 3 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Obligația de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire.

În acest sens, partea interesată poate solicita plata pentru taxa de stat și asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare.

Sergiu Ulian în cererea de recurs a solicitat expres încasarea taxei de stat, achitate în recurs în sumă de 2 150 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr. 2MOS-N000 din 27 martie 2017 și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei conform contractului de asistență juridică nr.3 din 01 martie 2017, bonului de plată seria XL nr.087296 din 01 martie 2017 (f.d.11-12, vol. III).

Instanța de recurs constată că litigiul dintre părți are caracter patrimonial și corect a fost achitată taxa reieșind din acest criteriu de apreciere a cuantumului taxei de stat. Sunt rezonabile și realmente angajate și cheltuielile ce țin de asistența juridică în recurs în sumă de 1 000 lei, de aceia ele urmează să fie compensate recurentului de către intimați.

Instanța de recurs conchide, că decizia Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Sergiu Ulian și avocatul Serghei Simonov.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2017 în cauza civilă la acțiunea lui Sergiu Ulian împotriva lui Valeriu Ulian, Tatianeii Ulian, Liudmilei Ulian și Svetlanei Ulian privind stabilirea cotelor- părți din imobil, partajarea bunului imobil și acțiunea reconvențională înaintată de Valeriu Ulian și Svetlana Ulian împotriva lui Sergiu Ulian privind excluderea din coproprietari și încasarea cheltuielilor pentru serviciile comunale.

Se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015.

Se încasează din contul lui Valeriu Ulian, Tatianeii Ulian, Liudmilei Ulian și Svetlanei Ulian în mod solidar în beneficiul lui Sergiu Ulian cheltuielile de judecată suportate în instanța de recurs în sumă de 3150 lei (trei mii o sută cincizeci lei).

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecătorul

Maria Ghevras

judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic