

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stînca Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pelin Oleg împotriva lui Stînca Gheorghe, intervenient accesoriu Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142, Jacot Vitalie, cu privire la înlăturarea ușii neautorizate și instalarea acesteia conform planului casei avizat de autoritatea de resort, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Stînca Gheorghe și menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 10 august 2014, Pelin Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stînca Gheorghe, intervenient accesoriu Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142, Jacot Vitalie, cu privire la înlăturarea ușii neautorizate și instalarea acesteia conform planului casei avizat de autoritatea de resort, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul Pelin Oleg a indicat că este proprietarul apartamentului nr. 86 din str. Grenoble 257, mun. Chișinău. O perioadă de timp a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova și când a revenit, a depistat că pe holul unde se afla ușa de la intrarea în apartamentul său, de către vecinul Stînca Gheorghe, proprietarul apartamentului nr. 85, a fost instalată încă o ușă pentru intrarea în apartamentul ultimului, ceea ce îi creează reclamantului inconveniențe în exercitarea dreptului de proprietate.

Invocă Pelin Oleg că s-a adresat către Pretura sectorului Botanica, care prin răspunsul nr. P-605/11 din 25 august 2011 i-a comunicat că a examinat petiția sa cu ieșire la fața locului și în temeiul art. 24 din Legea privind apărarea împotriva incendiului nr. 267 din 09 noiembrie 1994, a solicitat lui Stînca Gheorghe ca în termen de 20 zile să elibereze spațiul de uz comun, cu readucerea lui la starea inițială.

Menționează reclamantul că s-a adresat și către Inspekția de Stat în Construcții cu petiție referitor la lucrările neautorizate de reconstrucție efectuate de către Stînca Gheorghe. Potrivit răspunsului Inspekției de Stat în Construcții din 09 septembrie 2011, în urma controlului efectuat s-a stabilit că pîrîtul a executat un gol de ușă la apartamentul nr. 85 din str. Grenoble 257, mun. Chișinău, zidind pe cel precedent în lipsa autorizației de construire, ceea ce contravine prevederilor art. 22 lit. b) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996. În urma acestor acțiuni, în privința lui Stînca Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal nr. 0000205 din 18 august 2011 pe faptul realizării construcției fără autorizație de construire.

Declară Pelin Oleg că necătînd la indicațiile Inspekției de Stat în Construcții și Preturii sect. Botanica, Stînca Gheorghe nu a remediat construcția afectată în urma intervenției neautorizate.

Solicită reclamantul obligarea pârâtului Stînca Gheorghe de a înlătura ușa neautorizată și a o instala conform planului casei avizat de autoritatea de resort, repararea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei cauzat în urma încercărilor de soluționare a litigiului și a disconfortului creat în urma instalării ușii în mod neautorizat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral, a fost obligat Stînca Gheorghe de a înlătura ușa neautorizată la apartamentul nr. 85 situat pe str. Grenoble 257, mun. Chișinău cu readucerea imobilului la starea inițială conform proiectului organului cadastral din 27 noiembrie 2007. A fost încasată de la Stînca Gheorghe în beneficiul lui Pelin Oleg suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, taxa de stat în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Stînca Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Stînca Gheorghe, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Stînca Gheorghe și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 februarie 2017 avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stînca Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din

24 noiembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stîncă Gheorghe, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurentul că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză. Or, nu s-a constatat prin ce a fost încălcat dreptul de proprietate al lui Pelin Oleg în urma instalării ușii la apartamentul său și care anume sunt impedimentele create în urma schimbării locului de amplasare a ușii.

Afirmă Stîncă Gheorghe că inițial, în planul casei ușa apartamentului nr. 85, ce-i aparține cu drept de proprietate, era amplasată exact în locul în care dânsul a instalat-o ulterior. Consideră că Pelin Oleg a contribuit prin mijloace ilegale la schimbarea locului de amplasare a ușii apartamentului nr. 85, fiind interesat de a ocupa coridorul comun pentru a construi o debara, fapt cunoscut din spusele acestuia.

Mai mult ca atât, intimatul-reclamant Pelin Oleg nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra crearea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 86 din str. Grenoble 257, mun. Chișinău, or, prin schimbarea locului de amplasare a ușii nu a fost limitat accesul în apartamentul său.

Declară recurentul că Pelin Oleg nu a probat nici cauzarea prejudiciului moral și nici nu a indicat prin ce acțiuni ale lui Stîncă Gheorghe i-au fost pricinuite suferințe fizice și psihice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Stîncă Gheorghe și avocatului Șevciuc Ștefan, la 20 decembrie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 34909-4 (f.d. 159), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

Reprezentantul recurentului Stîncă Gheorghe, avocatul Șevciuc Ștefan susține că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost recepționată la 28 decembrie 2016 (f.d. 166).

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 februarie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în termen.

La 04 mai 2017, în adresa intimaților Pelin Oleg și președintele ACC nr. 55/142, Jacot Vitalie, a fost expediată copia recursului declarat de către Stîncă Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stînca Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Cu referire la argumentele recurentului precum că în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 este indicată greșit data hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău, Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că aceasta este o eroare materială evidentă, care însă nu afectează legalitatea deciziei contestate.

Mai mult, în conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC participanții la proces sunt în drept să se adreseze în instanța de apel cu o cerere referitor la corectarea greșelilor enunțate.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stînca Gheorghe, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în interesele recurentului Stînca Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat