

prima instanță: A. Donos

instanța de apel: S. Procopciuc, A. Ciobanu, E. Grumeza

instanța de recurs: G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță, D. Mardari, T. Chișca-Doneva

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton, Ion Druță

Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

examinând din oficiu, chestiunea privind corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017,

c o n s t a ț ă

La 19 mai 2015 Miricinski Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni “Constructorul” (SA “Constructorul”) cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Bălți din 05 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la SA „Constructorul,, în beneficiul lui Miricinski Constantin suma de 1980 euro cu titlu de prejudiciu cauzat prin executarea necorespunzătoare a condițiilor contractuale și dobânda de întârziere în mărime de 8,54 euro, cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat de 1203,86 lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA „Constructorul,, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 05 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la SA „Constructorul,, în beneficiul lui Miricinski Constantin suma de 23 958 lei cu titlu de diferență pentru executarea necorespunzătoare a condițiilor contractului și 5259 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 , a fost respins recursul declarat de Miricinski Constantin, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Constructorul”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Bălți din 05 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miricinski Constantin împotriva SA „Constructorul,, cu privire la repararea

prejudiciului material cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea înaintată de Miricinski Constantin împotriva SA „Constructorul”, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, a fost comisă o eroare în dispozitivul deciziei și anume la indicarea anului emiterii hotărârii primei instanțe greșit a fost indicat anul pronunțării acesteia „2016”.

Eroarea admisă în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 este evidentă, deoarece din materialele dosarului, neîndoielnic rezultă că hotărârea Judecătoreiei Bălți din 05 octombrie a fost emisă în anul 2015.

Reieșind din cele enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră oportună corectarea erorii de ordin tehnic, strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 prin substituirea anului emiterii hotărârii Judecătoreiei Bălți din 05 octombrie “2016” cu anul „2015”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se corectează eroarea strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Miricinski Constantin împotriva SA “Constructorul” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată prin substituirea anului emiterii hotărârii Judecătoreiei Bălți din 05 octombrie „2016” cu anul „2015”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva