

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandru Condrea,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Grigore împotriva lui
Alexandru Condrea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost
restituit apel declarat de către Alexandru Condrea împotriva hotărârii Judecătoriei
Cimișlia din 18 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 28 septembrie 2015, Ion Iurcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Condrea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 30 august 2013, în calitate
de împrumutător a acordat cu titlu de împrumut lui Alexandru Condrea suma de 4300
dolari SUA pe un termen de 15 zile, fiind întocmită în acest sens o recepisă, data
scadență fiind data de 14 septembrie 2013.

Menționează că, până în prezent suma nu a fost restituită, iar la nenumăratele
adresări către acesta privind restituirea sumei, nu s-au soldat cu succes.

Solicită, încasarea din contul lui Alexandru Condrea în beneficiul său a datoriei
în sumă de 4300 dolari SUA, a sumei de 2547,37 dolari SUA, cu titlu de dobânda de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 18 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă
parțial, a fost încasat din contul lui Alexandru Condrea în beneficiul lui Ion Iurcu suma
de 4300 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 2480,37 dolari SUA, cu titlu de
dobânda de întârziere, suma de 3337 lei, cu titlu de taxa de stat. A fost încasat din
contul lui Alexandru Condrea în beneficiul statului taxa de stat în suma de 570 lei. În
rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 17 noiembrie 2016, Alexandru Condrea a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 18 octombrie 2016 considerând-o ilegală
și neântemeiată (f.d.99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, nu a fost dat curs
cererii de apel depuse de către Alexandru Condrea, fiindu-i acordat apelantului termen
până la 14 februarie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea apelului motivat și dovada
achitării taxei de stat în sumă de 3074,05 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în

cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 32).

La data de 14 februarie 2017, Alexandru Condrea a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și transmiterea cauzei spre rejudecare, la faza primirii cererii de apel (f.d.120-121).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de Alexandru Condrea și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 (f.d. 125-130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Alexandru Condrea cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 18 ianuarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 02 iunie 2017, Alexandru Condrea a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că, la adat de 02 iunie 2017, Alexandru Condrea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit.f) CPC, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul Alexandru Condrea a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind

protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul Alexandru Condrea, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Alexandru Condrea și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Condrea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurcu Grigore împotriva lui Alexandru Condrea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic