

## D E C I Z I E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de avocatul Gherman Lilia, în interesele lui Ciorescu Ghenadie și Golopco Sergiu și de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societate cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” și a fost determinată întinderea dreptului de preferință a creditorilor garantați,

## c o n s t a t ă:

La data de 26.03.2014 BC „Banca de Economii” SA, s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Romanta Plus” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Bălan Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016 a fost intentată procedura falimentului față de SRL „Romanta Plus”, s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Romanta Plus” – Bălan Vladimir.

La 06.02.2017 lichidatorul SRL „Romanta Plus” a depus cerere în instanța de judecată privind determinarea întinderii dreptului de preferință a creditorilor garantați.

În motivarea cererii a indicat că în conformitate cu prevederile Legii insolabilității, în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Romanta Plus” au fost înaintate creanțele și respectiv au fost validate în calitate de garantate creanțele a 58 de creditori. Suplimentar au fost admise spre validare de către lichidator creanțele a 3 creditori.

Reieșind din conținutul cererilor de admitere a creanțelor, tabelul definitiv al creanțelor, încheierile instanței de insolvență privind soluționarea contestațiilor la tabelul definitiv al creanțelor, BC „Banca de Economii” SA a fost validată în calitate de creditor garantat. În calitate de garanție a stingerii creanței sale au fost stabilite construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău. Temei de validare în calitate de creditor garantat a băncii din contul construcțiilor nominalizate a servit contractul de ipotecă nr. 1245 din 22.03.2011 încheiat între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Romanta Plus”, în scopul rambursării creditului în mărime de 63 700 000 lei acordat de bancă debitorului.

Concomitent, instanța de insolvență a validat creanțele garantate a 57 de persoane, iar în calitate de garanție a stingerii creanței validate servind încăperile izolate (57 apartamente edificate/în curs de edificare, în construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău). Temei de validare în calitate de creditorii garantați a persoanelor fizice menționate au servit contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ încheiate de investitorii persoane fizice cu SRL „Romanta Plus” sau cu ÎI „Tomailî-Argo”, în conformitate cu prevederile art. 50 (2) lit. c) al Legii insolvenței.

Consideră că în cazul de față, în privința aceluiași bunuri din masa debitoare a SRL „Romanta Plus” au fost validate în calitate de creditorii garantați mai multe persoane fizice și juridice, or în special BC „Banca de Economii” SA, din contul întregilor construcții și investitori - persoane fizice care a investit mijloacele bănești în construcția apartamentelor, din contul apartamentului concret în care s-a investit.

La caz, în cadrul procesului de insolvență a SRL „Romanta Plus”, instanța de insolvență a confirmat dreptul de garanție a unui șir de persoane fizice-investitori la recuperarea mijloacelor investite, din contul apartamentelor aflate în proces de execuție pe str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău, specificate expres în Tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, ținând cont de soluția instanței de insolvență, privind recunoașterea creditorilor specificați în Tabelul definitiv al creanțelor ca creditorii garantați și având în vedere că atât la momentul încheierii contractului de ipotecă din 22.03.2011, cât și ulterior încheierii acestui contract, principala sursă de venit a SRL „Romanta Plus” pentru construcția blocurilor locative și respectiv pentru rambursarea creditului contractat de la BC „Banca de Economii” SA erau mijloacele încasate din vânzarea de către debitor a spațiilor ce urmau a fi construite în blocurile locative ipotecate, rezultă că BC „Banca de Economii” a autorizat debitorul ipotecar - SRL „Romanta Plus” de a expune la vânzare bunurile ipotecate în favoarea sa și care aveau calitatea de marfă, la etapa executării lucrărilor de construcție.

În condițiile date, rezultă că investitorii în construcție-persoane fizice ce au fost recunoscute de către instanța de insolvență în calitate de creditorii garantați din contul apartamentelor în care au investit, la moment urmează a fi apreciați ca unicul creditor garantat asupra încăperii izolate (apartament și proporțional suprafeței acestuia, asupra spațiilor de uz comun) concrete, conform tabelului definitiv al creanțelor, iar bunurile menționate ca fiind libere de alte grevări sau garanții, inclusiv libere de ipoteca BC „Banca de Economii” SA.

La rîndul său, în temeiul contractului de ipotecă nr. 1245 din 22.03.2011 și tabelului definitiv al creanțelor SRL „Romanta Plus”, aprobat de instanța de insolvență, BC „Banca de Economii” SA urmează a fi apreciată ca unicul creditor garantat sau deținător al dreptului de garanție asupra restului încăperilor izolate (apartamente și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău, în privința cărora nici un investitor persoană-fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința cărora n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor.

Individualizarea concretă a bunului ce servește obiect al garanției fiecărui creditor garantat este specificată în Tabelul definitiv al creanțelor.

Reieșind din cele menționate se impune concluzia că garanțiile creditorilor sînt divizate și aceștia pot pretinde doar la bunurile concrete, libere de alte garanții, fie în care s-au investit mijloace bănești pentru construcție (investitori persoane-fizice), fie în privința bunurilor ce nu sunt afectate de drepturile de garanție ale investitorilor persoane fizice (BC „Banca de Economii” SA).

Astfel, avînd în vedere necesitatea valorificării bunurilor grevate cu garanții, necesitatea coordonării cu creditorii garantați a modalității și condițiilor de valorificare a bunurilor grevate în favoarea lor, precum și asigurarea posibilității transmiterii bunurilor date în proprietatea creditorilor garantați, în cazul neajudecării prin oferte publice, către terți, în contul stingerii creanțelor validate, lichidatorul SRL „Romanta Plus” solicită instanței de insolvență determinarea întinderii dreptului de preferință deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus” în raport cu bunurile incluse în masa debitoare, după cum urmează:

- dreptul de garanție al investitorilor persoane-fizice în construcția apartamentelor (încăperilor izolate) din construcțiile nefinalizate, amplasate pe str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral: 0100313.816.01 și 0100313.816.02, se extinde asupra apartamentelor (încăperi izolate) concrete în construcția cărora s-a investit și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri), conform contractelor de investire încheiate și în privința cărora au fost validate ca creditori garantați, conform Tabelului definitiv al creanțelor.

- dreptul de garanție al BC „Banca de Economii” SA se extinde asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău, în privința cărora nici un investitor persoană fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința cărora n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Romanta Plus” și a fost determinată întinderea dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus”, după cum urmează: dreptul de garanție al investitorilor persoane-fizice în construcția apartamentelor (încăperilor izolate) din construcțiile nefinalizate, amplasate pe str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral: 0100313.816.01 și 0100313.816.02, se extinde asupra apartamentelor (încăperi izolate) concrete în construcția cărora s-a investit și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz

comun (scări, holuri), conform contractelor de investire încheiate și în temeiul cărora au fost validate ca creditori garanțați, conform Tabelului definitiv al creanțelor. Dreptul de garanție al BC „Banca de Economii” SA se extinde asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și proporțional suprafeței acestora, asupra spațiilor de uz comun (scări, holuri) din construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral: 0100313.816.01 și 0100313.816.02, în privința căror nici un investitor persoană fizică n-a fost recunoscută în calitate de creditor garantat sau în privința căror n-au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor, precum și asupra subsolului construcțiilor nefinalizate menționate, ce reprezintă locuri pentru parcare automobilelor sau spațiu nelocativ.

La 17 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Lilia Gherman în interesele lui Golopco Sergiu și Ciorescu Ghenadie a depus recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea lichidatorului SRL „Romanta Plus” privind determinarea întinderii dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garanțați ai SRL „Romanta Plus”.

În motivarea recursurilor s-a indicat că instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău, ilegal a dispus determinarea întinderii dreptului de preferință (de garanție) deținut de BC „Banca de Economii” SA asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și spațiilor de uz comun din construcția nefinalizată din str. Profesor Ion Dumeniuc, nr. 4 și nr. 4/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100313.816.01. și 0100313.816.02., în privința cărora nici un investitor persoană fizică nu a fost recunoscut în calitate de creditor garantat sau în privința cărora nu au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor.

Menționează în acest sens că Legea insolvabilității nu prevede procedura de determinare a întinderii dreptului de preferință (de garanție) a creditorilor garanțați prin actul de dispoziție al instanței de judecată.

Suplimentar se menționează că cererea lichidatorului SRL „Romanta Pus”, administrator autorizat Bălan Vladimir, privind determinarea întinderii dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garanțați ai SRL „Romanta Pus” asupra apartamentelor (încăperilor izolate) și spațiilor de uz comun din construcția nefinalizată din str. Profesor Ion Dumeniuc, nr. 4 și nr.4/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100313.816.01. și 0100313.816.02, a fost examinată în lipsa majorității creditorilor validați de către instanța de insolvabilitate, necitați legali pentru ședința din 02 martie 2017, iar despre formularea cererii sus-menționate și examinate în ședința din 02 martie 2017 recurenții au aflat ulterior, întâmplător de la unul din creditorii garanțați incluși în lista redactată de Bălan Vladimir.

Recurentul Ciorescu Ghenadie, pe lângă lipsa citării legale, face trimitere la faptul că instanța nu era în drept să examineze cererea administratorului insolvabilității și să se pronunțe asupra întinderii dreptului de preferință al creditorilor garanțați în condițiile în care examinarea cererii sale de validare a creanței față de SRL „Romanta Plus” a fost suspendată până la recunoașterea dreptului de proprietate.

La 25 aprilie 2017 Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

02 martie 2017, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii respective.

În motivarea recursului recurentul prezintă prevederi ale legislației civile, care atestă cumulativ lovirea contractelor de investiții menționate în cererile de validare a creanțelor de către persoanele fizice potențiali creditori invocați mai sus, de nulitate absolută, cum ar fi art. 216, 217, 220 Cod civil.

Prin raportarea acestor prevederi legale la situația juridică din speță, invocă comiterea de către părțile contractante la contractele de investiții în construcția casei de locuit din mun. Chișinău. str. Profesor Ion Dumeniuc a încălcărilor normelor juridice privind garanția executării obligațiilor contractuale și superioritatea dreptului de creditor gajist față de alte drepturi patrimoniale.

Susține că încheind contractele de investiții în construcția casei de locuit din mun. Chișinău. str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1 investitorii și SRL „Romanta Plus” au încălcat normele juridice imperative privind necesitatea respectării obligațiilor civile: articolul 512 Cod civil – „Dispoziții generale cu privire la obligație” și art. 513 Cod Civil – „Buna-credință și diligența”.

Invocă că persoanele nominalizate au încălcat normele juridice imperative privind superioritatea și prioritatea dreptului de creditor gajist.

Menționează că art. 477 alin. (3) Cod Civil stipulează că debitorul gajist este în drept să înstrăineze bunurile gajate, eu excepția cazurilor când dispune de autorizație în acest sens, eliberată de creditorul gajist.

BC „Banca de Economii” SA nu a eliberat autorizații pentru comercializarea bunurilor gajate către persoane terțe.

Susține că astfel toate contractele de investiții semnate după încheierea contractului de ipotecă în favoarea BC „Băncii de Economii” SA și după ce bunul gajat a fost transmis în posesiunea Băncii pentru comercializare sunt lovite de nulitatea absolută, iar acțiunile debitorului și a investitorilor sunt calificate ca acțiuni de rea credință, or toată informația despre existența gajului și posesiunii a fost deschisă și înregistrată la OCT Chișinău.

La fel, menționează că verificând cererile de validare a creanțelor contestate prin această cerere, a fost stabilit că ele nu corespund cerințelor sus indicate, au fost înaintate cu omiterea termenului de prescripție, fără indicarea sumelor, fără documente justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire și lipsa autentificării notariale a unor contracte de investiții.

În opinia recurentului, instanța prin determinarea întinderii dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus”, determinînd prioritar drepturile persoanelor fizice în raport cu Banca, a neglijat categoric principiul securității raporturilor juridice de care beneficiază Banca în calitate de creditor garantat în virtutea contractului de gaj încheiat cu debitorul.

Totodată, recurentul solicită repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului nu conțin confirmare spre recepționarea de către BC „Banca de Economii” SA a copiei încheierii motivate din 02 martie 2017. Prin urmare, recursul declarat la data de 25 aprilie 2017 de către BC „Banca de Economii” SA se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către avocatul Gherman Lilia, în interesele lui Ciorescu Ghenadie și Golopco Sergiu și de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele dosarului atestă că conform tabelului definitiv al creanțelor, încheierilor instanței de insolvență privind soluționarea contestațiilor, BC „Banca de Economii” SA a fost validată în calitate de creditor garantat, garanție servind construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău. Temei de validare în calitate de creditor al băncii din contul construcțiilor menționate a servit contractul de ipotecă nr. 1245 din 22.03.2011, încheiat între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Romanta Plus”, în scopul rambursării creditului în mărime de 63 700 000 lei acordat de către bancă debitorului.

Totodată, se atestă că instanța de insolvență a validat creanțele garantate a 57 persoane fizice, în calitate de garanție servind încăperile izolate (57 apartamente) edificate/în curs de edificare, în construcțiile nefinalizate din str. Profesor Ion Dumeniuc 4 și 4/1, mun. Chișinău. Temei de validare în calitate de creditorii garantați a persoanelor fizice au servit contractele de investire a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ încheiate de investitorii - persoane fizice cu SRL „Romanta Plus”, sau cu ÎI „Tomailî -Argo”, în conformitate cu prevederile art. 50 (2) lit. c) al Legii insolvenței.

Reclamantul, adresându-se cu prezenta cerere și solicitând determinarea întinderii dreptului de preferință deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus” în raport cu bunurile incluse în masa debitoare în sensul formulat în acțiune, a invocat necesitatea valorificării bunurilor grevate cu garanții, necesitatea coordonării cu creditorii garantați a modalității și condițiilor de valorificare a bunurilor grevate în favoarea lor, precum și asigurarea posibilității transmiterii bunurilor date în proprietatea creditorilor garantați, în cazul neajudecării prin oferte publice, către terți, în contul stingerii creanțelor validate,

Prima instanță, fiind investită cu prezenta acțiune, a admis cererea lichidatorului SRL „Romanta Plus”, dispunând determinarea întinderii dreptului de preferință (de

garanție) deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus”, în sensul formulat prin încheiere.

Instanța de recurs, însă, consideră pripite concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 02 martie 2017, din următoarele considerente.

Astfel, după cum rezultă din încheierea primei instanțe, argumentarea juridică a admiterii cererii privind întinderea dreptului de preferință a constituit art. 130, 131 din Legea insolvenței, conform căreia este de fapt reglementată procedura de valorificare a bunurilor, în special, încheierea contractului de garanție prin care părțile pot cădea de acord asupra modului de vânzare a bunurilor grevate ca urmare a neîndeplinirii obligației.

Instanța de recurs menționează că Legea insolvenței nu prevede procedura de determinare a întinderii dreptului de preferință (de garanție) a creditorilor garantați prin actul de dispoziție al instanței de judecată.

În acest sens, sunt oportune a fi menționate prevederile art. 240 alin. (1) CPC, conform căreia la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 241 al. (5) CPC, în motivarea hotărârii se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Or, în conformitate cu norma de drept enunțată, în motivarea hotărârii instanța trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers și ulterior să aplice la aceste fapte norma de drept corespunzătoare, pe temeiul căreia acțiunea este admisă sau respinsă.

Astfel, instanța de judecată este obligată să realizeze încadrarea în drept a acțiunii și calificarea juridică exactă a pretențiilor.

Instanța de recurs menționează că în lipsa acestora, se deduce că prima instanță nu a argumentat nici într-un fel legalitatea și temeinicia concluziei sale. Or, concluzia instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns prin determinarea întinderii dreptului de preferință (de garanție) deținut de creditorii garantați ai SRL „Romanta Plus”, în sensul formulat prin încheiere. Astfel, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate.

Reieșind din prevederile Recomandării nr.R (84)5 privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Prin urmare, decizia atacată cu recurs este una incompletă, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 §

1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa a reiterat că efectul art. 6 este, printre altele, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa (cazul Buzescu v. Romania, nr. 61302/00 din 24 mai 2005).

Funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărîre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției (cazul Suominen v. Finlanda, nr. 37801/97 din 01 iulie 2003 ).

Aceste circumstanțe impun necesitatea admiterii recursurilor, casării încheierii recurate și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de avocatul Gherman Lilia, în interesele lui Ciorescu Ghenadie și Golopco Sergiu și de către Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru