

Dosarul nr. 2ri-195/17

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas,

judecători

Luiza Gafton, Ion Druță,
Mariana Pitic, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Popescu Valentin, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului,

în cauza la cererea înaintată de către Popescu Valentin, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată, a administratorului Chiriac Vasile și a fondatorului Cebotari Grigori,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL în procedura falimentului de atragere la răspundere subsidiară a fondatorului ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL Cebotari Grigori și a fostului administrator al ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” Chiriac Vasile,

C O N S T A T Ă :

La 12 aprilie 2016 lichidatorul ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a persoanelor cu funcție de răspundere a ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL în procedura falimentului, fondatorului Cebotari Grigori și a fostului administrator Chiriac Vasile. (f.d. 2-3) Ulterior, la 03 octombrie 2016 lichidatorul ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin a depus o cerere de concretizare a cerințelor. (f.d. 40-42)

În motivarea cererii lichidatorului a invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Gengiscan&C.Tobacco” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator Tabuncic Oleg.

Administratorul insolvabilității a prezentat instanței de insolvabilitate Raportul privind modalitatea de continuare a procedurii de insolvabilitate a ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL, prin care a comunicat că debitorul ÎM „Gengiscan & C.Tobacco” SRL este în incapacitate de plată și nu dispune de masă debitoare, iar datoriile acestuia constituie 814 708,69 lei, care constă din datorii chirografare în sumă de 499 708,69 lei și onorariul administratorului insolvabilității Postica Andrei pentru perioada de administrare 23.06.2014-17.03.2016 în sumă de 315 000 lei.

A solicitat atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului Cebotari Grigori și a fostului administrator Chiriac Vasile în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b) și h) al Legii insolvabilității.

Cât privește cel de al doilea fondator al debitorului SRL „Gengiscan & C.Tobacco” Tartaro Giuseppe Antonio, cetățean și locuitor al Italiei, consideră că urmează a fi exonerat de la răspundere subsidiară solidară în fața creditorilor, pe motiv că în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate a întreprins un șir de măsuri pentru a agree situația, fapt demonstrat și prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-10868/2011.

Consideră că pentru atragerea la răspundere subsidiară este suficient doar prevederile art. 14 alin. (3) și (4) al Legii insolvabilității, prin care debitorul este obligat să depună cerere introductivă în termen de 30 zile de la data survenirii stării de insolvabilitate al debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 s-a respins cererea lichidatorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului Cebotari Grigori și a fostului administrator a debitorului Chiriac Vasile. (f.d. 115-128)

La 23 martie 2017 lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 ca fiind una neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite cererea de atragere la răspundere solidară în fața creditorilor a fondatorului debitorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Cebotari Grigori și a administratorului debitorului Chiriac Vasile. (f.d. 131-133)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul a indicat că Cebotari Grigori și Chiriac Vasile urmau a fi trași la răspundere subsidiară solidară deplină, pe motiv că aceștia cu rea credință au gestionat ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL, care a dus la prejudicierea creditorilor.

A mai menționat că instanța de insolvabilitate a ignorat și faptul că în perioada de după intentarea procedurii de insolvabilitate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2014 debitorul a acumulat o datorie în mărime de 90 000 lei cu titlu de onorariu a administratorului insolvabilității Postica Andrei, care potrivit art. 52 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității sunt obligații ale masei debitoare. Conform art. 70 alin. (13) al legii menționate în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate, achitarea onorariului fix administratorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente, se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Consideră că însuși admiterea cererii introductive, depusă de un creditor către un debitor insolvabil, presupune ultima posibilitate de a satisface creanțele, care la rândul său ulterior sunt validate de instanța de insolvabilitate, iar în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de masă debitoare, atunci ultima posibilitate de a stinge datoriile față de creditori, legea insolvabilității a prevăzut procedura de atragere la răspundere subsidiară solidară a factorilor de decizie.

La 22 iunie 2017 Cebotari Grigori a depus referință asupra recursului declarat de către lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin, solicitând respingerea acestuia deoarece nu este temei pentru atragere la răspundere subsidiară a asociatului. (f.d. 138-142)

De asemenea, la 26 iunie 2017 avocatul Valerian Bordeianu în interesele lui Chiriac Vasile a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin. (f.d. 144)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 nu a fost prezent lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin, fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 8682 la 12.05.2017, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f. d. 129)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 23 martie 2017 este depusă în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina

spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 15 februarie 2013 Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea introductivă a creditorilor Babencu Viorel, Canțîr Lidia, Canțîr Simion, Moisei Liuba, Moisei Valentina, Petco Maria, Petco Stepan, Porubin Anastasia, Porubin Elena, Racu Evghenia, Roșca Violeta, Savin Eudochia privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 s-a constatat starea de insolabilitate a debitorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL și anume că debitorul se află în incapacitate de plată și înregistrează supraîndatorare și a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a dispus continuarea procesului de insolabilitate a ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL cu trecerea la procedura falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Postică Andrei”. Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 martie 2016 a admis cererea lichidatorului Postică Andrei de demisie, fiind desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin.

În procesul de insolabilitate, la 12 aprilie 2016 lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului, Popescu Valentin a depus cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară solidară a administratorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului, Chiriac Vasile și a fondatorului debitorului Cebotari Grigori.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 01 martie 2017 a respins cererea lichidatorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului privind atragerea la răspunderea subsidiară solidară a administratorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului, Chiriac Vasile și a fondatorului debitorului Cebotari Grigori.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată prematură concluzia instanței de insolabilitate, din considerentele ce preced.

Lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin, prin cererea de atragere la răspundere subsidiară a administratorului Chiriac Vasile și a fondatorului Cebotari Grigori a invocat că ultimii se fac vinoveți de aducerea întreprinderii în stare de insolvasbilitate.

În susținerea opiniei enunțate s-au invocat prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolabilității și anume „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui

de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14.”

Cu referire la temeiul de răspundere subsidiară prevăzut de lit. a), b) și h) alin. (1) art. 248 al Legii insolabilității lichidatorul a invocat următoarele acțiuni ale organelor de conducere ale ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Chiriac Vasile și Cebotari Grigori, care condiționează răspunderea subsidiară: faptul că ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în persoana administratorului Chiriac Vasile a încheiat contracte de vânzare-cumpărare a tutunului nefermentat nr. 23/2011 din 20.05.2011 și nr. 25/2011 din 10.06.2011 cu SRL „Daptrius” în persoana administratorului Ciubotaru Tudor, care este rudă apropiată cu Cebotari Grigori, cofondatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL, prin care s-a obligat să livreze SRL „Daptrius” tutun nefermentat (uscat) în cantitate totală de 183 090 kg la prețul de 19,00 lei/kg, în valoare totală de 3 478 710 lei. Prin Facturile de expediție seria HA nr. 0241206 din 29.07.2011 și seria HA nr. 0241208 din 30.07.2011 ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL a livrat SRL „Daptrius” 183 kg de tutun, în valoare de 3 478 703 lei. La rândul său SRL „Daptrius” a achitat doar suma de 1 560 000 lei, pentru diferența de sumă a livrat ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL motorină, semințe de floarea soarelui, semințe de grâu ș.a. mărfuri și servicii în sumă totală de 1 915 417,36 lei.

Consideră că mărfurile primite de ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL de la SRL „Daptrius” nu au fost consumate în interesul întreprinderii și nici nu au fost vândute, pentru a obține o sumă bănească în schimbul tutunului livrat, deoarece în evidența contabilă nu se regăsește informația cum s-au utilizat semințele de grâu și pentru ce era necesară motorina și locațiunea tractorului, când serviciile de prelucrare a tutunului și irigarea acestuia, cu ajutorul diferitor tractoare, au fost achitate separat.

S-a mai invocat că ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL a crescut în sere răsad de tutun în număr de 1 623 880 fire și a procurat o cantitate de 1 638 400 fire în sumă de 126 620,19 lei, ulterior fiind decontate 3 262 280 fire.

SRL „Daptrius” în baza facturilor de expediție, în contul stingerii datoriei pentru tutunul uscat, a livrat ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL, în luna august răsadul de tutun în cantitate de 753 437 fire în sumă de 60 275 lei, ceea ce este inutil, deoarece în luna august nu se sădește tutun.

Lichidatorul a susținut că prin actul inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL și actele de evidență contabilă se confirmă că administratorul și fondatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Chiriac Vasile și Cebotari Grigori au prejudiciat nu numai cofondatorul

întreprinderii, dar și salariații acesteia, Bugetul Public Național și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

A mai menționat că în perioada 31.05.2011-30.11.2011 administratorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Chiriac Vasile a ridicat în numerar din casa întreprinderii 2 158 864,11 lei pentru decontări de avans, dintre care a restituit 933 921 lei și a justificat cu cecuri și facturi doar suma de 777 100,72 lei, prin ce s-a format o diferență în sumă de 447 842,39 lei, care nu se reflectă în evidența contabilă. Astfel, la 26.07.2016 a fost depusă la Inspectoratul General al Poliției, IP Centru cerere privind cercetarea în vederea delapidării de fonduri financiare.

De asemenea, în evidența contabilă se reflectă și suma de 512 800 lei achitate ÎI „Cibotari Serghei” pentru diferite servicii, care are același nume ca și fondatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Cebotari Grigori și administratorul SRL „Daptrius” Ciubotaru Tudor.

A mai atenționat faptul că la 05 noiembrie 2011 a fost întocmit actul privind transmiterea în locațiune a automobilului personal a lui Cebotari Grigori ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL la prețul de 94 500 lei, pentru perioada iunie-noiembrie 2011, ce constituie 13 000 lei pe lună.

Cu referire la neinclusiunea cofondatorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Tartaro Giuseppe Antonio în cererea sa de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul a invocat că la 09 noiembrie 2011 ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în persoana administratorului, persoana de încredere Iacob Oxana a încheiat cu SRL „Italian Flair” din Italia contract privind vânzarea-cumpărarea tutunului nefermentat la prețul de 2,60 – 2,95 euro/kg, care la data contractării 1 euro echivala cu 15,9833 lei. Respectiv, prețul de vânzare a tutunului constituia 41,55 – 47,15 lei/kg.

În urma constatării acestor circumstanțe, fondatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Tartaro Giuseppe Antonio s-a adresat organelor de drept pentru investigarea circumstanțelor încheierii contractelor dubioase cu SRL „Daptrius”, în rezultat fiind pornită cauza penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal pe faptul delapidării averii străine.

Reieșind din constatările menționate rezultă că, ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL a devenit insolubilă încă în anul 2012, iar organele de conducere Chiriac Vasile și fondatorul Cebotari Grigori n-au întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriilor față de salariați, Bugetul Public Național și față de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, după cum nici nu au solicitat instanței de judecată inițierea procedurii de insolabilitate în legătură cu imposibilitatea achitării datoriilor.

Lichidatorul a susținut că membrii organelor de conducere ale debitorului ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL Chiriac Vasile și Cebotari Grigori în mod conștient au dispus continuarea activității debitorului, care l-au dus în mod vădit la incapacitate de plată, precum și n-au depus în termen de 30 zile cererea de intentare a procesului de insolabilitate, conform prevederilor art. 14 al Legii insolabilității.

Instanța de insolvență la examinarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu a dat apreciere tuturor argumentelor invocate de către lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin, nu a constatat care sunt organele de conducere ale ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL și în ce limită răspunde fiecare organ de conducere pentru provocarea stării de insolvență a întreprinderii, mai ales că lichidatorul insistă că există temeiuri suficiente pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a administratorului Chiriac Vasile și a fondatorului Cebotari Grigori.

Instanța de insolvență a respins cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b) și h) al Legii insolvenței, pe motivul neprezentării de către lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin a probelor suficiente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure până la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În speță, cu referire la temeiurile prevăzute în art. 248 alin. (1) lit. a) și b) al Legii insolvenței lichidatorul ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL în procedura falimentului Popescu Valentin, urma să probeze prin documente contabile faptul că Chiriac Vasile, care a fost numit administrator al ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL la 20 mai 2011, prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor, în perioada 31.05.2011-30.11.2011 a ridicat în numerar din casa

întreprinderii suma de 2 158 864,11 lei, precum și probe care confirmă restituirea sumei în casa întreprinderii.

Este necesar de stabilit în ce măsură poate fi atras la răspundere subsidiară Chiriac Vasile, activând în calitate de administrator al debitorului în perioada 20.05.2012-15.02.2012, din momentul desemnării și până la momentul înlăturării de la conducere de către instanța de insolabilitate, prin încheierea de admitere a cererii introductive a creditorilor.

De asemenea, lichidatorul întreprinderii a invocat că fondatorul Cebotari Grigori a transmis în locațiune ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL automobilul personal, fiind anexat la materialele cauzei Actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente Seria BA nr. 573063 din 25.11.2011, însă nu a fost prezentat Contractul nr. 06/11 din 25.11.2011 pentru a stabili condițiile acestuia și necesitatea încheierii.

Totodată, cu referire la temeiul de răspundere subsidiară prevăzut la lit. h) art. 248 al aceleiași legi, lichidatorul a invocat că ÎM „Gengiscan & C. Tobacco” SRL a devenit insolabilă încă în anul 2012, iar organele de conducere Chiriac Vasile și fondatorul Cebotari Grigori n-au întreprins careva măsuri în vederea stingerii datoriilor față de salariați, Bugetul Public Național și față de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, situație în care administratorul nu a executat prevederile art. 14 al Legii insolabilității, respectarea căroră nu ar fi dus la creșterea substanțială a mărimii creanței totale a debitorului insolabil.

Colegiul reiterează că preventiv abordării chestiunii privind răspunderea membrilor organelor de conducere în caz de insolabilitate este necesar de a analiza și de a stabili, înaintate de toate, natura raportului juridic existent între societate și organele sale de conducere, ca mai apoi să se observe care sunt efectele acestui raport juridic și să fie stabilit care este natura și întinderea răspunderii civile, ce incumbă răspunderea organelor de conducere care au contribuit ori se fac vinovate de starea de insolabilitate și care au generat un prejudiciu societății.

Reieșind din obligațiile legale ale fiecărui organ de conducere instanța de insolabilitate urma să constate în ce limită aceste obligații nu au fost executate, motivul neexecutării.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază hotărârea instanței de insolabilitate ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de insolabilitate în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea

corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Popescu Valentin, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 în cauza la cererea înaintată de către Popescu Valentin, lichidatorul Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale Întreprinderii Mixte „Gengiscan & C.Tobacco” Societate cu Răspundere Limitată, a administratorului Chiriac Vasile și a fondatorului Cebotari Grigori.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Luiza Gafton

Ion Druță

Mariana Pitic

Oleg Sternioală