

prima instanță O. Melniciuc

dosarul nr. 2rh-139/17

instanța de apel D. Manole, M. Anton, M. Buruian

instanța de recurs Sv. Novac, G. Stratulat, V. Doagă, V. Clevadî, Iu. Cimpoi

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru,

examinând cererea de revizuire depusă de Strugaru Valentina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Strugaru  
împotriva lui Gheorghe Loghin cu privire la partajarea averii în devălmășie a soților  
și acțiunea suplimentară a Valentinei Strugaru împotriva lui Gheorghe Loghin cu  
privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și radierea  
înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008, prin care a fost  
respins recursul declarat de Strugaru Valentina și menținută decizi Curții de Apel  
Chișinău din 25 iulie 2007

### c o n s t a t ă

Valentina Strugaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Gheorghe Loghin cu privire la partajarea averii în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta Valentina Strugaru a indicat  
că, la data de 05 decembrie 1992 a înregistrat căsătoria cu Gheorghe Loghin, din  
căsătorie copii nu au. În anul 2000 lui Gheorghe Loghin i-a fost repartizat, ca tînăr  
specialist, casa în stare avariata din str. Columna 144 E, mun. Chișinău, pentru  
reconstrucție. În anul 2001 s-a început demolarea ei, iar în anul 2002 împreună au  
început construcția imobilului (casa de locuit) din str. Columna 144 E, amplasat pe un  
lot de pămînt cu suprafața de 0,051 ha și în anul 2006 construcția casei a fost  
terminată și înregistrată la OCT Chișinău cu nr. de înregistrare 0100418067. La  
momentul dat căsătoria este desfăcută. Soluționarea problemei privind partajarea  
averii pe cale amiabilă nu a fost posibilă, din care considerente s-a adresat cu  
prezenta cerere.

Prin cererea depusă suplimentar, reclamanta a modificat cuantumul pretențiilor,  
solicitînd anularea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat pe str.  
Columna 144 E, mun. Chișinău încheiat între Gheorghe Loghin ca vînzător și  
Nicolae Mușet ca cumpărător. La fel, reclamanta și-a concretizat cuantumul  
pretențiilor, conform cererii depuse, solicitînd partajarea terenului pentru construcția

locativă cu suprafața de 0,051 ha și a construcției locative individuale situate pe str. Columna 144E, mun. Chișinău în două părți egale și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală din casa de locuit și terenul nominalizat după Valentina Strugaru.

Cere, Valentina Strugaru partajarea averii proprietate comună în devălmășie în două părți egale și anume casa de locuit cu suprafața de 128,4m<sup>2</sup> situată pe str. Columna 144E, mun. Chișinău și a lotului de pământ cu suprafața de 0,051 ha, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului dat și radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte ideală din imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani mun. Chișinău din 28 aprilie 2007 acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil compus din terenul pentru construcția locativă cu suprafața de 0,051 ha și construcția locativă individuală cu gradul de finisare de 78% situat pe str. Columna nr. 144E, mun. Chișinău, încheiat la 16 iunie 2006, între Gheorghe Loghin ca vânzător și Nicolae Mușet ca cumpărător. A fost obligat Nicolae Mușet să-i restituie lui Gheorghe Loghin imobilul compus din: terenul pentru construcția locativă individuală cu gradul de finisare de 78% situat în mun. Chișinău, str. Columna 144 E. A fost încasat de la Gheorghe Loghin în beneficiul lui Nicolae Mușet costul bunului imobil, achitat conform contractului din 16 iunie 2006, în mărime de 79965 lei. A fost partajat imobilul compus din terenul pentru construcția locativă cu suprafața de 0,051 ha și construcția locativă individuală cu gradul de finisare de 78% situat în mun. Chișinău, str. Columna nr. 144E între foștii soți Gheorghe Loghin și Valentina Strugaru, atribuindu-le în proprietate privată, fiecăruia câte ½ cotă parte ideală din terenul pentru construcția locativă cu suprafața de 0,051 ha și din construcția locativă individuală cu gradul de finisare de 78% situate în mun. Chișinău, str. Columna nr. 144E. A fost încasat de la Loghin Gheorghe în beneficiul Valentinei Strugaru cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2007 a fost admis apelul declarat de către Gheorghe Loghin, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2007 a fost admis recursul declarat de Strugaru Valentina, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2007 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 aprilie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Loghin Gheorghe, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2007 cu reținerea pricinii spre rejudecarea recursului declarat de Strugaru Valentina.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008 a fost respins recursul declarat de Strugaru Valentina și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2007.

La 20 ianuarie 2014 Strugaru Valentina a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii și deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008 cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2007.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 23 mai 2017 Valentina Strugare a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008, solicitând casarea ei.

În motivare cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b și lit. h) CPC, a invocat că la 22 octombrie 2013 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat o hotărâre pe cauza Strugaru contra Republicii Moldova, cererea nr. 44721/08, prin care a constatat o încălcare a Articolului 6§1 din Convenție și articolul 1 din Protocolul nr. 1 ca urmare a anulării deciziei irevocabile din 10 decembrie 2007.

Menționează că după comunicarea cauzei Guvernul a formulat o declarație unilaterală prin care a recunoscut că revizuirea deciziei judecătorești irevocabile pronunțată în favoarea Valentinei Strugaru, a constituit o încălcare a articolului 6§1 din Convenție și articolul 1 din Protocolul nr. 1.

În continuare, drept circumstanță esențială și nouă a pricinii revizuenta a invocat că Institutul de Justiție Civilă și Centrul de Expertiză și Consultanță a elaborat „Amicus Curiae” în susținerea Valentinei Strugaru, prin care s-a concluzionat că prin Hotărârea CEDO nr. 44721 din 22 octombrie 2013 în cauza Strugaru contra Moldovei, Curtea de la Strasbourg a constatat că în speță procedura de revizuire a fost utilizată de Curtea Supremă de Justiție într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice. În concluzia a existat o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 c urmare a anulării deciziei irevocabile din 10 decembrie 2017.

Susține revizuenta că în speță se denotă o neconcordanță evidentă. Pe de o parte, prin hotărârea CEDO din 22 octombrie 2013 s-a constatat că anularea deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2007, corespunzător anularea dreptului Valentinei Strugaru asupra la 1/2 cotă parte din bunurile imobile, era contrară prevederilor Convenției. În plus, urmare a hotărârii CEDO, s-a anulat și hotărârea Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din 27 iunie 2008, care servea temei de înscriere a dreptului de proprietate a lui Dora Gavghaș asupra la 1/2 cotă parte din bunurile imobile. Pe de altă parte, înscrierea dreptului de proprietate a lui Dora Gavghaș și a celor ce au procurat bunul de la ultima a rămas valabil în Registrul bunurilor imobile, împrejurarea dată nu poate fi calificată decât îmbogățire fără just temei a lui Dora Gavghaș și a proprietarilor ulteriori asupra la 1/2 cotă parte din bunurile imobile. Actul juridic care a servit temei de înscriere a dreptului de proprietate a lui Dora Gavghaș a fost anulat. Nici cumpărătorii ulteriori nu au bază

legală pentru înscrierea lor drept proprietari în Registrul bunurilor imobile. Dacă Dora Gavghaş și-a pierdut dreptul și dobânditorii ulteriori își pierd dreptul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenta Strugaru Valentina ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b și lit. h) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 450 CPC, în cazul prevăzut la art.449 lit.b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei și în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

După cum a atestă materialele pricinii, revizuenta contestă decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2008, invocând art.449 lit.b). Astfel, depunând cererea de revizuire la data 23 mai 2017, a expirat mai mult de 5 ani de când decizia supusă revizuirii a rămas irevocabilă.

La fel, instanța de recurs menționează că decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Strugaru contra Republicii Moldova a fost adoptată la dat de 22 octombrie 2013. Astfel, revizuenta, depunând cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. h) CPC la data de 23 mai 2017, a depășit termenul de depunere a revizuirii de 6 luni de la pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, instanța de recurs remarcă că temeiul de revizuire invocat de către revizuentă - hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 22 octombrie 2013 în cauza Strugaru contra Republicii Moldova, care este menționat și în cererea de revizuire actuală, a fost deja invocat drept temei de revizuire în cazul depunerii cererii de revizuire anterioare.

Or, în conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeieri.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Strugaru Valentina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Strugaru împotriva lui Gheorghe Loghin cu privire la partajarea averii în devălmășie a soților și acțiunea suplimentară a Valentinei Strugaru împotriva lui Gheorghe Loghin cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru