

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe acțiuni „Metatron”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Metatron” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Almedi Grup” cu privire la anularea buletinelor de analiză, obligarea eliberării certificatelor de calitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, casată hotărârea Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 24 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 27 iunie 2014, SA „Metatron” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenient accesoriu SRL „Almedi Grup” cu privire la anularea buletinelor de analiză, obligarea eliberării certificatelor de calitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este acreditată și activează în domeniul activității farmaceutice.

Menționează că, conform prevederilor Legii nr. 1456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică și ale Legii nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, pentru ca produsele farmaceutice de uz uman să fie puse în circulație pe piața Republicii Moldova, acestea trebuie să fie înregistrate și expertizate.

Invocă că, preparatele medicale Amoxan și Ampicilina ale producătorului chinez Reyoung Pharmaceutical Co.Ltd., care fac obiectul litigiului, sunt înregistrate în Republica Moldova și, anume, Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N10, certificatul de înregistrare nr. 14401 din 18 august 2009, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g

N10 și N50, certificatul de înregistrare nr. 14402 din 18 august 2009 și Ampicilină pulb./sol. inj. 1 g N10 și N50, certificatul de înregistrare nr. 14404 din 18 august 2009.

Relevă că, conform pct. 7.1 din Regulamentul cu privire la procedura de autorizare de punere pe piață a produselor medicamentoase pentru uz uman, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004, în vigoare la data înregistrării medicamentelor, după emiterea certificatului de înregistrare, producătorul are obligația să urmărească progresul științific și tehnic în privința metodelor de producție și control și să facă acele îmbunătățiri care sunt necesare pentru ca produsul să fie fabricat și verificat prin metode științifice general acceptate.

Totodată, pct. pct. 7.3.1. și 7.4.1 din Regulamentul menționat, stabilesc tipurile de variații de modificări, tip I minore sau tip II majore.

Sustine că, SRL „Almedi Grup”, în calitate de reprezentant al producătorului chinez Reyoung Pharmaceutical Co. Ltd. în Republica Moldova, a implementat sistemul informațional cod bare pe ambalajul secundar și a prezentat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale mostrele noi de ambalaj secundar cu designul cod bare la preparatele medicale a producătorului Reyoung Pharmaceutical Co., Ltd, însă, introducerea sistemului informațional cod bare pe ambalajul secundar al produselor medicamentoase nu se referă nici la tipul I și nici la tipul II de modificări privind conținutul documentației prezentate la autorizarea precedentă.

Afirmă că, produsele medicamentoase ale producătorului chinez Reyoung Pharmaceutical Co. Ltd., sunt importate în Republica Moldova exclusiv de către SA „Metatron”, iar conform pct. 6 al Regulamentului enunțat, controlul de stat al calității medicamentelor se efectuează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Notează că, conform pct. 1 din Regulamentul privind controlul de stat al calității medicamentelor, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 521 din 01 iunie 2012, medicamentele fabricate în Republica Moldova, cât și cele de import autorizate de Ministerul Sănătății, medicamentele recepționate în calitate de ajutor umanitar și materiile prime utilizate la fabricarea și/sau prepararea medicamentelor, sunt supuse în mod obligatoriu controlului de stat a calității.

Astfel, la data de 20 noiembrie 2013 și 22 noiembrie 2013, a depus la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cererea nr. 195 și, respectiv, nr. 199, prin care a solicitat prelevarea probelor și efectuarea controlului de stat a calității la preparatele medicale Ampicilina pulb./sol. inj. 1 g N10 și N50 din seria 130804 și Amoxan pulb./sol. inj. 0.5 g N10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N50 seria 130802.

Relevă că, prin actul de prelevare a probelor din 04 decembrie 2014, pîrîtul a prelevat probele medii de la depozitul SA „Metatron”.

Indică că, conform buletinelor de analiză nr. nr. 37706, 37707, 37708 din 02 ianuarie 2014, preparatele medicale Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N 10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N

50 seria 130802, sunt rebutate pe indicele „Marcare”, iar ca urmare, acestea nu pot fi puse în circulație pe piața farmaceutică.

Afirmă că, în buletinele de analiză din 02 ianuarie 2014, cauza desfășurată a rebutului nu este indicată, însă în mod verbal, a fost informat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale că preparatele au fost rebutate, deoarece codul bare indicat pe ambalajul secundar nu corespunde cu cel indicat pe ambalajului secundar înregistrat.

Invocă că, conform indicilor din buletinele de analiză, care determină calitatea și securitatea preparatelor medicamentoase, acestea corespund documentelor analitico-normative și, astfel, medicamentele sunt calitative, iar pricina rebutului și neadmiterii preparatelor medicamentoase Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N 10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N 50 seria 130802 este inventată de pârâtă.

Consideră că, concluziile laboratorului Centrului Calității Medicamentelor și decizia de rebut a preparatelor medicamentoase sunt subiective și lipsite de temei de fapt și de drept, iar motivul ce ține de designul cod bare pe ambalajul secundar la medicamentele supuse controlului, nu poate servi temei pentru rebutul seriilor menționate de medicamente.

Relevă că, prin adresarea nr. A07. PS-01.Rg02-2832 din 12 iunie 2014, pârâta a respins cererea prealabilă pe motiv că, nu au fost înregistrate cereri de aprobare a variațiilor de design pentru Amoxan pulb./sol. inj. 0.5 g N10, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N50 și procedura de aprobare a ambalajelor cu aplicarea codului bare nu a fost inițiată și nici nu s-a achitat plata respectivă.

Susține că, cererea prealabilă a fost respinsă neîntemeiat, iar cu referire la neînregistrarea cererii și neinițierea procedurii de aprobare a variațiilor de design remarcă că, cererea SRL „Almedi Grup”, reprezentantul producătorului chinez, a fost depusă la data de 14 martie 2011 conform normelor stabilite în capitolul 7 din Regulamentul privind procedura de autorizare de depunere pe piață a produselor medicamentoase și pentru uz uman aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004, în vigoare la data depunerii cererii. Faptul predării - primirii este confirmat prin semnătură și ștampila pârâtei aplicate pe cerere.

Indică că, după prezentarea cererii din 14 martie 2011, a importat de la producătorul Reyoung Pharmaceutical Co. Ltd., mai multe preparate medicale marcate cu cod bare la care, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a eliberat certificatele de calitate.

Menționează că, ambalajul medicamentelor au fost marcate de producător cu cod bare și astfel, faptul că, la acestea s-au eliberat certificatele de calitate, dovedește cu certitudine că, mostrele ambalajului secundar modificat cu cod bare au fost prezentate la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și pârâta le-a pus spre executare.

Afirmă că, odată cu seriile nr. 130801 și nr. 130802 de preparate medicale Amoxan, a importat și preparatele Ampicilină 1 g N10 130804 și Ampicilina 1 g N50 seria 130804, tot în ambalaj marcat de producător cu cod bare.

Remarcă că, la lotul de produse medicamentoase Ampicilina 1 g N10 și N50 seria 130804 primit anterior, pârâta a efectuat controlul calității și a eliberat certificatul de calitate nr. 32950 din 08 noiembrie 2013, astfel, la o parte din produsele medicamentoase din seria 130804, a eliberat certificatul de calitate nr. 32950 din 08 noiembrie 2013, iar pentru lotul următor, rezultatele controlului calității încă nu le-a primit.

Referitor la neachitarea plății, afirmă că, modificările în designul ambalajului s-au făcut ca urmare a implementării sistemului informațional cod bare introdus prin Hotărâre de Guvern, mai mult, modificările nu țin de calitatea sau securitatea produselor medicamentoase și nu sunt stabilite în pct. 7.3.1 sau 7.4.1 din Regulamentul privind procedura de autorizare de punere pe piață a produselor medicamentoase pentru uz uman, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004.

Mai menționează că, termenul de efectuare a controlului calității preparatelor medicamentoase Ampicilina 1g N10 și N50 seria 130804, este depășit, deoarece până la data depunerii cererii de chemare în judecată controlul calității nu a fost efectuat, or, de la pârâtă nu a primit nici un răspuns.

Soilicitează anularea buletinelor de analiză nr. nr. 37706, 37707 și 37708 din 02 ianuarie 2014, obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să elibereze SA „Metatron” certificatele de calitate la medicamentele: Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N50 seria 130802, Ampicilină 1 g N10 seria 130804 și Ampicilină 1g N50 seria 130804 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2015 fost admisă parțial acțiunea, au fost anulate buletinele de analiză nr. 37706, nr. 37707 și nr. 37708 din 02 ianuarie 2014 emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și a fost obligată Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să elibereze SA „Metatron” certificatele de calitate la medicamentele: Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1 g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N50 seria 130802, Ampicilină 1 g N10 seria 130804 și Ampicilină 1 g N50 seria 130804. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, preparatele medicale Amoxan și Ampicilina ale producătorului chinez Reyoung Pharmaceutical Co.Ltd., au fost înregistrate în Republica Moldova la data de 18 august 2009 și, anume, Amoxan pulb./sol. inj. 0,5g N10 și N50 prin certificatul de înregistrare al produsului medicamentos nr. 14401, Amoxan pulb./sol. inj. 1g N10 și N50, certificatul de înregistrare al produsului medicamentos nr. 14402 și Ampicilină pulb./sol. inj. 1g N10 și N50, certificatul de înregistrare nr. 14404, valabile pe un termen de 5 ani de la data emiterii, iar indicile cod bare aplicabil pe ambalajul medicamentelor Amoxan și Ampicilina ale producătorului chinez Reyoung Pharmaceutical Co.Ltd. enunțate, nu constituie variație a preparatului medicamentos care urmează a fi înregistrate și, prin urmare, decate obligativitatea înregistrării acestor modificări, făcând trimitere la prevederile pct. 7.1 din Regulamentul cu privire la procedura de autorizare de punere pe piață a produselor

medicamentoase pentru uz uman, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere prin care procesul a fost încetat și s-a explicat SA „Metatron” că nu se admite o nouă adresare în judecată în procedură civilă a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 a fost admis recursul declarat de către SA „Metatron”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 și restituită cauza pentru judecare în fond în instanța de apel, în același complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de către agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

Respingând acțiunea instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, buletinele de analiză cu nr. nr. 37706, 37704 din 23 decembrie 2013 și buletinele de analiză cu nr. nr. 37706, 37707, 37708 din 02 ianuarie 2014 emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expres indică că, medicamentele Amoxan pulb./sol. inj. 0,5 g N10 seria 130801, Amoxan pulb./sol. inj. 1g N10 seria 130802, Amoxan pulb./sol. inj. 1g N50 seria 130802, Ampicilină 1g N10 seria 130804 și Ampicilină 1g N50 seria 130804 nu corespund cerințelor documentelor analitico-normative la compartimentul marcă, adică ambalajul nu este în corespundere cu ambalajul depus în dosarul de înregistrare a medicamentelor nominalizate, care se păstrează pe tot parcursul valabilității certificatelor de înregistrare la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Instanța de apel a reiterat că, conform certificatelor de înregistrare prezentate de către SA „Metatron”, orice modificare a datelor specificate în certificatul de înregistrare sau în documentația de autorizare trebuie raportată și aprobată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În acest context, instanța de apel a reținut că, SA „Metatron” nu a solicitat înregistrarea modificărilor ambalajului preparatelor medicamentoase conform ordinului Ministerului Sănătății nr. 739 din 23 iulie 2012 cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor post-autorizare, prin nedepunerea cererii de înregistrare a variațiilor conform prevederilor legale (cerere, achitarea taxei de înregistrare a modificărilor) și Hotărârii Guvernului RM nr. 1135 din 18 septembrie 2003 despre aprobarea plăților pentru autorizarea medicamentelor, altor produse farmaceutice și para-farmaceutice și pentru modificările efectuate după înregistrare.

Respingând cerința cu privire la anularea buletinelor de analiză, instanța de apel a reiterat că, Regulamentul cu privire la procedura de autorizare de punere pe piață a produselor medicamentoase pentru uz uman aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004 a fost abrogat la data de 14 decembrie 2012, iar prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 739 din 23 iulie 2012 cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și

introducerea modificărilor postautorizare, a fost completată lista variațiilor cu pct. 35-41, dintre care pct. 35, 37 și 38 se referă la modificare ambalajului.

La data de 26 aprilie 2017, SA „Metatron” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece au fost interpretate eronat normele de drept material și, anume, au fost apreciate arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Menționează că, instanța de apel la judecarea cauzei a ținut cont de poziția intimatului bazată pe probe neveridice și afirmații neîntemeiate, limitându-se doar la o simplă transcriere a unor aspecte, mai mult, a interpretat eronat normele referitor la procedurile de autorizare și controlul calității medicamentelor și argumentele sale invocate în susținerea poziției.

Afirmă că, nu contestă rezultatele testelor de laborator obținute pentru 16 indicii cantitativ înscriși în buletinele de analiză 37706, 37707 și 37708, care reflectă nemijlocit calitatea corespunzătoare DAN a produselor medicamentoase și demonstrează inofensivitatea și eficacitatea medicamentelor.

Invocă că, contestă doar expunerea unilaterală a voinței din numele autorității publice în concluziile „Nu corespunde” din buletinele de analiză nr. 37706, 37707 și 37708 din 02 ianuarie 2014 la indicele „Marcare”, deoarece, acestea contravin mostrelor cu designul cod bare primit de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale spre executare la 14 martie 2011 alăturate la cererea nr. 17, parte integrală a documentelor analitico-normative, precum și nesoluționarea în termenul legal a cererii privind controlul calității produselor medicamentoase Ampicilina pulb/sol.inj. 1 g N10 și Ampicilina pulb/sol.inj. 1 g N50 și eliberarea certificatelor de calitate la aceste medicamente la data efectuării controlului calității, iar faptul predării-primirii cererii și mostrelor de ambalaj marcat cu cod bare, este confirmat prin semnătura și ștampila Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, aplicate pe cerere.

Relevă că, după prezentarea cererii din 14 martie 2011 și până la 02 ianuarie 2014, dată când intimatul a emis buletinele de analiză contestate, societatea a importat 17 denumiri de preparate medicamentoase de la producătorul Reyoung Pharmaceutical Co., Ltd. la care, toate ambalajele secundare au fost marcate cu designul cod bare iar Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a eliberat certificatele de calitate la aceste medicamente, fapt ce demonstrează că, documentele analitico-normative la produsele medicamentoase au fost actualizate și noile ambalaje secundare marcate cu designul cod bare, au fost prezentate și acceptate spre executare de către intimat timp de 02 ani și 09 luni.

Declară că, o parte din produsele medicamentoase Ampicilina pulb/sol. inj. 1 g N50 din seria 130804 le-a primit prin transport avia pentru a asigura necesitățile stringente a Instituțiilor de Sănătate Publică, intimata eliberând certificatul de calitate nr. 32950 din 08 noiembrie 2013 pentru primul lot din seria menționată, iar la lotul din aceeași serie, recepționat peste 3 luni prin transportul combinat

maritim-auto, a respins nejustificat eliberarea certificatelor de calitate pe motivul de marcarea a ambalajului cu designul cod bare.

Sușține că, extrasul prezentat de către intimat este trucat, indicând, precum că, conform pct. 7.3.1 al Regulamentului cu privire la procedura de autorizare de punere pe piață a produselor medicamentoase și a altor produse de uz uman, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004, lista menționată nu este exhaustivă, ea va fi completată pe măsura identificării de noi exemple, însă în Regulament nu au fost operate modificări la completarea listei.

Invocă că, pct. 35-41 din extrasul prezentat de intimat, nu sunt prevăzute în Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004, motiv din care, consideră că, acesta probă nu poate fi reținută, mai mult, în decizia contestată instanța enumeră tipurile de modificări, însă modificarea ambalajului secundar nu se numără.

Menționează că, contestă concluziile emise de șeful laboratorului Controlului Calității din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozetivelor Medicale pe criteriul „Marcare”, astfel, consideră că, urmează a fi stabilit dacă, au fost respectate procedurile de rigoare și prezentate mostrele de ambalaj modificat cu designul cod bare, dacă modificarea ambalajului secundar cu designul cod bare poate fi atribuită la Tip I sau Tip II prevăzute în Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 344 din 18 noiembrie 2004, precum și legalitatea concluziei înscrise în buletinele contestate.

Notează că, peste 02 ani și 09 luni după depunerea cererii privind modificarea mostrelor de ambalaj secundar și admiterea anterioară a 17 loturi de medicamente cu ambalajul marcat cu designul cod bare, intimata și-a schimbat poziția motivând că, nu a fost depusă cererea pentru efectuarea modificărilor la ambalajul secundar, care ar include designul codul bare.

Consideră că, intimata nu a dovedit cu probe veridice legalitatea concluziei emise pe criteriul „Marcare”, mai mult ca atât, cererea și mostrele de ambalaj cu designul cod bare au fost depuse la Agenția Medicamentului și Dispozetivelor Medicale și au fost acceptate de intimată și puse în aplicare anterior la alte 17 loturi de medicamente.

Prin referința depusă la data de 19 iunie 2017 Agenția Medicamentului și Dispozetivelor Medicale a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SA „Metatron” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SA „Metatron” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SA „Metatron” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Metatron” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Mariana Pitic