

Dosarul nr. 3ra-722/17

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni – V. Nichitenco,

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru,

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maia Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mihai Zmeu,
în cauza civilă la acțiunea lui Mihai Zmeu împotriva Primăriei, Primarului orașului Căușeni și Comisiei de Licitatie a Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 07 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Primăria orașului Căușeni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Căușeni, din data de 15 decembrie 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

Mihai Zmeu la data de 02 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei, Primarului orașului Căușeni și Comisiei de Licitatie a Consiliului orășenesc Căușeni privind anularea parțială a Procesului – Verbal nr. 11 cu privire la rezultatele licitației funciare din 31 mai 2016 în partea desemnării câștigătorului și substituirea sintagmei „intravilan” cu sintagma „extravilan” din punctul 6, recunoașterea ca fiind legale licitația cu strigare desfășurată la data de 31 mai 2016 și Decizia consiliului Orășenesc Căușeni de expunere la licitație a bunului imobil dat și prin care el s-a desemnat în calitate de arendaș al imobilului cu numărul cadastral 2701413235, cu suprafața de 5,2299 ha, obligarea pârâților de a încheia contactul de arendă a imobilului adjudecat prin licitația din data de 31 mai 2016, conform procesului - verbal nr. 11 (f.d. 9-10).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Primăria orașului Căușeni a anunțat pentru data de 31 mai 2016, ora 14:00 licitația cu strigare de arendă a terenului proprietate publică cu numărul cadastral 2701413235, cu suprafața de 5,2299 ha, amplasat în extravilanul or. Căușeni, cu destinația fondul apelor, la prețul inițial de arendă 3 800 lei. Totodată a specificat documentele necesare pentru participare la licitație.

Potrivit procesului – verbal nr. 11 din 31 mai 2016 cu privire la rezultatele licitației funciare Mihai Zmeu a fost desemnat câștigătorul licitației cu dreptul de a arenda terenul proprietate publică cu numărul cadastral 2701413235, cu suprafața de 5,2299 ha, amplasat în extravilanul or. Căușeni, cu destinația fondul apelor, prețul terenului arendat constituie 5 700 lei.

Procesul – verbal cu privire la rezultatele licitației nu i s - a adus la cunoștință câștigătorului Mihai Zmeu la data petrecerii licitației, fiind informat că când va fi perfectat i se va comunica pentru a- l semna și a primi o copie.

La data de 22 iunie 2016 s-a adresat cu cerere către Primarul orașului Căușeni, prin care a solicitat eliberarea procesului – verbal privind rezultatele licitației din data de 31 mai 2016.

Prin scrisoarea nr. 02/1-24-819 din 22 iunie 2016 Mihai Zmeu a fost informat despre faptul că nu a semnat procesul – verbal și nu a achitat prețul în termenul stabilit de lege, motiv pentru care procesul – verbal a fost anulat.

În opinia reclamantului i-au fost prejudiciate drepturile, în procesul – verbal sunt strecurate erori, fiind indicat faptul că terenul a fost vândut și că acesta a fost desemnat cumpărător, de asemenea nu a semnat procesul – verbal din motivul că la data petrecerii licitației acesta nu a fost perfectat, iar ulterior nu a fost informat că urmează să-l semneze. Comisia de Licitație nu i - a explicat drepturile și obligațiile, astfel acesta nu a cunoscut despre termenii în care urmează să semneze procesul – verbal și să achite prețul inițial pentru arendă.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din data de 15 decembrie 2016 s-a anulat ordinul de anulare a procesului – verbal nr. 11 cu privire la rezultatele licitației cu strigare funciare din data de 31 mai 2016, în privința bunului imobil cu numărul cadastral 2701413235, cu suprafața de 5,2299 ha, amplasat în extravilanul or. Căușeni, întocmit de către secretarul Comisiei de Licitație, s-a obligat Comisia de Licitație din cadrul Primăriei orașului Căușeni să opereze modificări în procesul – verbal nr. 11 cu privire la rezultatele licitației funciare din data de 31 mai 2016, la pct. 1, prin înlocuirea sintagmei „vândut” cu sintagma „arendat” și sintagma „intravilan” cu sintagma „extravilan”, la pct. 6, prin sintagma „cumpărător” cu sintagma „arendator” și prezentarea procesului – verbal pentru semnare câștigătorului licitației Mihai Zmeu, după achitarea de către câștigătorul licitației Mihai Zmeu a prețului bunului imobil adjudecat potrivit procesului – verbal nr. 11 cu privire la rezultatele licitației funciare din data de 31 mai 2016, părțile vor încheia contractul de arendă a bunului adjudecat (f.d. 42, 44-51).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 07 martie 2017 a admis apelul declarat de către Primăria orașului Căușeni, a casat hotărârea Judecătorei Căușeni din data de 15 decembrie 2016, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Zmeu (f.d. 67, 68-75).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 04 mai 2017 Mihai Zmeu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel (f.d. 78-79). În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța

de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a luat în considerație cerințele și argumentele invocate de către acesta în cadrul ședințelor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 martie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 31 martie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus de către Mihai Zmeu la data de 04 mai 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Mihai Zmeu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Mihai Zmeu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihai Zmeu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Mihai Zmeu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas