

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Valentina Clevadi

Judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul orașului Cimișlia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făclia” privind rezilierea contractului de concesiune nr. 23/2 din 08 februarie 2001,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2014, Primarul orașului Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată către Firma de producție „Făclia” SRL, solicitând rezilierea contractului de concesiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015, s-a admis acțiunea.

S-a reziliat contractului de concesiune nr 23/2 din 08 februarie 2001, încheiat între Primăria orașului Cimișlia și Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”.

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” să restituie concedentului patrimoniul concesionat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015 (f.d.224-230 vol.II).

La 12 septembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond (f.d. 2-7 vol.III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și hotărârea judecătoreii Cimișlia din 17 aprilie 2015.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar din oficiu de a corecta greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a strecurat o greșeală, fiind indicat în mod greșit „Decizia nu se supune nici unei căi de atac”, pe când urma a fi indicat „Decizia este irevocabilă”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 s-a strecurat o greșeală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o corecta din oficiu prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Decizia nu se supune nici unei căi de atac”, cu sintagma corectă „Decizia este irevocabilă”.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Decizia nu se supune nici unei căi de atac”, cu sintagma corectă „Decizia este irevocabilă”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Valentina Clevadi

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu