

Dosarul nr. 2rac-255/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – N. Pasecinic

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la acțiunea Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” privind încasarea pagubei materiale și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 01 februarie 2017, prin care s-au admis apelurile declarate de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Întreprinderea Municipală Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data 30 iunie 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni (*în continuare CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA*) la data de 25 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație și Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” (*ÎM Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”*), prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 1 868,40 lei cu titlul de pagubă materială, sumei de 1 750,0 lei cu titlul de asistență juridică și sumei de 270 lei cu titlul de taxă de stat (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 21 mai 2012 între SAR „Donaris Group” SA și Roman Hioara a fost încheiat contractul de asigurare a vehiculelor terestre autocasco nr. 2012-06-0018, prin care a fost asigurat mijlocul de transport de model Opel Insigna, anul producerii 2009, cu numărul de înmatriculare KAI 454.

La data de 16 aprilie 2013 în jurul orei 12.00 în urma prăbușirii asfaltului de pe str. Mircea cel Bătrân 29/2, mun. Chișinău a fost deteriorat autovehiculul de model Opel Insigna, cu numărul de înmatriculare KAI 454.

În urma deteriorării autovehiculului asigurat SAR „Donaris Group” SA a pornit dosar de daune nr. 0910_2013 din 17 aprilie 2013. Ca urmare a dosarului de daune s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat de model Opel Insigna, cu numărul de înmatriculare KAI 454, constituie suma de 1 868,40 lei, calculată în baza calculelor prezentate de către unitatea de specialitate SRL „East-Auto -Lada”.

În baza dispoziției nr. CSK 0910_2013 din 02 septembrie 2013 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirilor de asigurare în sumă de 1 868,40 lei, suma fiind virată pe contul unității de specialitate SRL „East –Auto- Lada” pentru asiguratul Roman Hioara.

În opinia reclamantei autoritatea responsabilă de starea tehnică a drumurilor este administrația publică locală, prin intermediul Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Consiliului municipal Chișinău, care la rândul său coordonează prestarea serviciilor de întreținere a drumurilor și ÎM Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”. Astfel, se consideră îndreptățită să solicite încasarea în ordine de regres paguba materială, mai mult ca atât, la data de 04 decembrie 2014 a înaintat reclamația nr. 3360/14, însă suma solicitată nu a fost recuperată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din data de 30 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Consiliul municipal Chișinău și ÎM Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prejudiciul material ca despăgubire de asigurare în sumă de 1 868,40 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 750 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, în total suma de 3 888,40 lei (f.d. 74, 86-96).

Curea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 01 februarie 2017 a admis apelurile declarate de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație și Întreprinderea Municipală Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”, a casat hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din data 30 iunie 2016, a emis o hotărâre nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată ca fiind înaintată către pârâții necorespunzători, stabilind că proprietar al drumului este autoritatea publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău (f.d. 140, 141-149).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 12 mai 2017 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 153-157).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, de asemenea s-a limitat la declarațiile date de către intimați și nu a luat în considerație argumentele reclamantei, ori atât Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație cât și Întreprinderea Municipală Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” sunt responsabile de starea tehnică a drumurilor din mun. Chișinău, fiind obligați să asigure întreținerea și reparația acestora.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 februarie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 13 martie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la data de 12 mai 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas