

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Angela Ciugainova
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului
„Agroindproiect” Societatea pe Acțiuni împotriva Angelei Ciugainova cu privire la
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți 11 aprilie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Angela Ciugainova

constată:

La 24 iunie 2016, SA „Agroindproiect” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Angelei Ciugainova cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 decembrie 2015, între
SA „Agroindproiect” și Angela Ciugainova a fost încheiat contractul de locațiune
nr. 43, prin care a fost transmisă în locațiune încăperea nelocativă în demisol cu
suprafața de 45,8 m.p., amplasată în clădirea administrativă a
SA „Agroindproiect”. Iar, termenul contractului a fost pe perioada
10 decembrie 2015 - 31 decembrie 2016.

Menționează că SA „Agroindproiect” și-a îndeplinit obligațiile sale
contractuale și a transmis Angelei Ciugainova în folosință temporară încăperile
solicitate conform contractului și actului de primire-predare semnate de ambele
părți.

Notează că potrivit pct. 6.1-6.3 a contractului nominalizat, Angela
Ciugainova urma să achite taxa lunară pentru chirie în mărime de 7 euro pentru un
m² și serviciile comunale în baza facturilor de plată, conform pct. 6.4-6.9 a
contractului nominalizat.

Sustine că Angela Ciugainova a ignorat obligațiile sale contractuale, astfel
acumulând pentru perioada ianuarie 2016 – 12 aprilie 2016 o datorie pentru chirie,
serviciile comunale și telefonie fixă în mărime de 33175,42 lei.

Mai indică că potrivit pct. 11.1 al contractului de locațiune, locatarul Angela Ciugainova în cazul neachitării plăților în termenele stabilite în contract, urmează să achite penalitate în mărime de 0,5% din suma plății pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că în adresa Angelei Ciugainova au fost expediate pretenții, facturi, acte de verificare, care au fost recepționate de ultima, însă careva plăți nu au fost efectuate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 875-888 Cod civil, art. 29, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Angela Ciugainova în beneficiul SA „Agroindproiect” datoria în mărime de 33175,42 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 februarie 2017, acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasat de la Angela Ciugainova în beneficiul SA „Agroindproiect” datoria în mărime de 33175,42 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 11236,06 lei.

La 13 martie 2017, Angela Ciugainova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată, s-a acordat apelantei termen până la 11 aprilie 2017 ora 09:00, pentru a prezenta sau a expedia instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă 746,25 lei, totodată fiindu-i explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

La 11 aprilie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Angela Ciugainova a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, a fost restituit apelul declarat de Angela Ciugainova pe motiv că nu au fost înlăturate integral neajunsurile indicate în încheierea din 22 martie 2017.

La 27 aprilie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Angela Ciugainova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și eronată.

Menționează că la 10 aprilie 2017, a achitat taxa de stat în mărime de 746,25 lei, fapt ce se confirmă prin ordin de încasare a numerarului nr. PH93-D000.

Susține că dovada de achitare a taxei de stat a fost anexată la cererea de apel motivată și împreună cu alte anexe expediată la Curtea de Apel Bălți, totodată menționând în cererea de apel că ordinul se anexează în original.

Consideră că este imposibil ca cererea de apel să ajungă cu toate anexele, iar dovada de achitare a taxei de stat în original să lipsească.

Remarcă că plata taxei de stat în sumă stabilită o poate confirma prin copia ordinului de plată care a rămas la pachetul ei de documente.

Consideră că încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, este pasibilă de a fi anulată, deoarece dânsa a executat integral și la timp cerințele instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare în momentul pronunțării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 14 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 67), care a fost recepționată de recurent la 20 aprilie 2017, ceea ce se atestă prin aviz de recepție (f. d. 68).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului se constată că la 13 martie 2017, Angela Ciugainova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 februarie 2017 și fără a achita taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Angela Ciugainova, s-a acordat apelantei termen până la 11 aprilie 2017 ora 09:00, pentru a prezenta sau a expedia instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă 746,25 lei, totodată, fiindu-i explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normelor legale citate, la caz se constată că la 11 aprilie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Angela Ciugainova a depus cererea de apel motivată, menționând în anexă, pe lângă alte probe anexate, și originalul ordinului de încasare a numerarului prin care se confirmă achitarea taxei de stat.

Tot din materialele cauzei se constată că la deschiderea plicului, în care se afla cererea de apel motivată depusă de Angela Ciugainova, dovada de achitare a taxei de stat lipsește, fapt menționat de către șefa Direcției Evidență și Documentare a Curții de Apel Bălți pe cererea de apel a Angelei Ciugainova.

Instanța de recurs, ține să menționeze că soluția Curții de Apel Bălți prin încheierea din 11 aprilie 2017, prin care s-a dispus, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, restituirea cererii de apel declarată de Angela Ciugainova împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 februarie 2017, în legătură cu neachitarea taxei de stat, este una pripită.

Or, la recursul declarat în dezacord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, recurenta Angela Ciugainova, în confirmarea faptului că taxa de stat fost achitată, a anexat copia ordinului de încasare a numerarului nr. PH93-D000 din 10 aprilie 2017, în sumă de 746,25 lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 71).

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, relevă că constatarea instanței de apel cu privire la faptul că apelanta Angela Ciugainova nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 și nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului, este prematură.

Și asta deoarece, în situația în care Angela Ciugainova a probat achitarea taxei de stat în sumă de 746,25 lei, prin copia ordinului de încasare a numerarului nr. PH93-D000 din 10 aprilie 2017, chestiunea dată urmează să fie verificată minuțios și stabilită cu certitudine neexecutarea de către apelantă a indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

În acest sens, este de notat că dreptul la o cale de atac este consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de Angela Ciugainova împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017,

urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Angela Ciugainova.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului „Agroindproiect” Societatea pe Acțiuni împotriva Angelei Ciugainova cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu