

prima instanță: C. Guzun
instanța de apel: L. Popova, V. Efros, I. Murianu

dosarul nr. 2rac-254/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport”, Întreprinderii de Stat „Vamservinform” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 04 februarie 2016, ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎS „Vamservinform” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 martie 2011, Judecătoria Economică de Circumscripție a emis titlul executoriu la dosarul nr. 2e-4287/11, privind încasarea de la ÎM „Fortagro-Com” SRL în favoarea ÎS „Moldvama Grup” a datoriei în sumă de 12570 lei și a taxei de stat în sumă de 377,10 lei.

Menționează că la 04 iunie 2015, între ÎS „Vamservinform” în calitate de cedent și SRL „Basarabia-Agroexport”, în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. 33/2015, obiectul căruia constituia cedarea de către cedentul ÎS „Vamservinform” în favoarea cesionarului SRL „Basarabia-Agroexport” a dreptului de creanță împotriva ÎM „Fortagro-Com” SRL în valoarea nominală totală de 12947,1 lei, conform titlului executoriu nr. 2e-4287/11 din 04 martie 2011, eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție.

Afirmă că potrivit condițiilor contractului, cesionarul se subrogă în drepturile cedentului, devenind astfel creditor al ÎM „Fortagro-Com” SRL pentru

întreaga valoare nominală a creanței, iar după efectuarea în totalitate a plății creanței, cedentul urma să declare că nu mai are nicio pretenție cu privire la restituirea sumei datorate de către ÎM „Fortagro-Com” SRL și că SRL „Basarabia-Agroexport” s-a obligat să înștiințeze ÎM „Fortagro-Com” SRL despre acest fapt.

Consideră că contractul de cesiune de creanță urmează a fi declarat nul, ca fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legii.

Având în vedere prevederile art. 556, 560, 567 Cod civil, art. 43, 47 Cod de executare indică că ÎM „Fortagro-Com” SRL nu are careva datorii față de ÎS „Vamservinform” atât timp cât nu există o hotărâre judecătorească în temeiul căreia să fie înlocuit creditorul ÎS „Moldvama Grup” cu succesorul în drepturi ÎS „Vamservinform”.

Obiectează că ÎS „Vamservinform” nu este creditor în procedura de executare reînregistrată în anul 2015, cu nr. 100-R188/2015 și nu poate ceda careva creanțe și nici nu poate fi parte a contractului de cesiune de creanță nr. 33/2015 din 04 iunie 2015.

Consideră că SRL „Basarabia-Agroexport” nu este și niciodată nu a fost în drept de a pretinde la careva datorii.

Cu referire la prevederile art. 216 alin. (2), 217 alin. (2) și (3), 220 Cod civil susține că contractul de cesiune de creanță nr. 33/2015 din 04 iunie 2015, încheiat între ÎS „Vamservinform” și SRL „Basarabia-Agroexport” urmează a fi declarat nul ca fiind ilegal, deoarece contravine normelor imperative ale legii.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță nr. 33/2015 din 04 iunie 2015, încheiat între ÎS „Vamservinform” și SRL „Basarabia-Agroexport”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2016.

La 05 mai 2017, ÎM „Fortagro-Com” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Menționează că contractul de cesiune de creanță nr. 33/2015 din 04 iunie 2015 încheiat între ÎS „Vamservinform” și SRL „Basarabia-Agroexport” contravine normelor imperative ale legii și că urmează a fi declarat nul.

Relevă că ÎS „Vamservinform” nefiind titularul creanței, prin derogare de la normele legale, a cedat ÎS „Vamservinform” o creanță de care de iure nu dispunea și nu exista, or, aceasta urma a fi confirmată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, așa cum prevede art. 47 Cod de executare.

Notează că instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să se expună mai întâi asupra legalității substituirii creditorului ÎS „Vamservinform”.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat prevederile generale ale Codului civil, întrucât consideră că în speță sunt aplicabile prevederile speciale ale Codului de executare.

Consideră că au fost interpretate eronat și prevederile art. 556 alin. (5) Cod civil, potrivit cărora cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Explică că obligațiile pecuniare apărute între ÎM „Fortagro-Com” SRL și ÎS „Moldvama Grup” nu sunt obligații survenite dintr-un contract, ci niște sancțiuni stabilite de instanța de judecată în litigiu avut cu aceasta, astfel, consideră că nu este o creanță existentă până la emiterea unei hotărâri judecătorești.

La 05 iunie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Basarabia-Agroexport” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL.

La 07 iunie 2017, ÎS „Vamservinform” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 martie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 106), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu