

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: N. Budăi, N. Cernat, V. Efros
instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-127/17

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Vasilcov Dumitru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilcov Dumitru
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Shop Studiomoderna” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la schimbarea produsului și încasarea sumelor,
împotriva încheieri Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, prin care
recursul declarat de Vasilcov Dumitru a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2016, Vasilcov Dumitru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Top Shop Studiomoderna” SRL cu privire la schimbarea produsului
și încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 aprilie anului curent s-a adresat cu o
reclamație către SRL „Top Shop Studiomoderna” SRL, de la care în anul 2014, a
procurat la preț promoțional un set de produse compus din 3 tigăi (mare, mijlocie și
mică) și 2 capace, invocând că una din cele trei tigăi este contra făcută și nu
corespunde reclamei prezentate de producător, solicitând schimbarea acesteia cu o
altă tigaie calitativă.

Indică că la reclamația adresată pârâtul nu i-a răspuns și nici nu a soluționat
cerințele înaintate, încălcând în mod abuziv prevederile art. 6 lit. c) din Legea privind
protecția consumatorilor și cauzându-i un prejudiciu moral considerabil.

Menționează că atât comerciantul cât și producătorul au schimbat tehnologia de
producere a tigăilor, prin înlocuirea metalul feros cu aluminiul, dorind astfel să se
îmbogățească.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 5, 6 lit. c) 7 alin. (4) 12 alin.
(4), 18 alin. (1), 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor și prevederile
Legii cu privire la petiționare.

Solicită, schimbarea produsului procurat cu un produs care să corespundă
calității și reclamei prezentate, încasarea penalității în mărime de 5% din prețul
produsului de 1 048 lei pentru fiecare zi depășită de nesoluționare a reclamație și
repararea prejudiciului moral în mărime de 10 480 lei.

La 30 iunie 2016, Vasilcov Dumitru a depus o cerere de concretizare a cerințelor, invocând că, de fapt, vânzătorul ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL la mințit încă la 18 februarie 2015, moment în care dânsul s-a adresat prima dată cu tigaia mare din set cu pretenția că este contrafăcută (de la acesta lipsind bucatele) și a acceptat înlocuirea acesteia cu o altă tigaie.

Indică că, deși, la reclamația din 18 februarie 2015 ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL a recunoscut că este obligată să schimbe produsul vândut necalitativ, la prezentarea reclamației din 01 aprilie 2015, aceasta a refuzat înlocuirea produsului vândut necalitativ și nici nu și-a exprimat scuzele de rigoare în acest sens.

Mai susține reclamantul că a treia tigaie care se conținea în setul procurat de la ÎCS „Top Shop Studiomoderna” SRL a dăruit-o unei terțe persoane (surorii sale din Ucraina).

Solicită Vasilcov Dumitru, schimbarea produsului procurat cu un produs care să corespundă calității și reclamei prezentate - tigaie calitativă de etalon confecționată din metal feros, sau restituirea costului a două tigăi, care în mediu constituie 698 lei, încasarea penalității în mărime de 5% din suma de 349,33 lei (costul a două tigăi) pentru fiecare zi depășită de nesoluționare a reclamației în sumă totală de 10 749,33 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 480 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă din lipsă de teme.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Vasilcov Dumitru și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, recursul declarat de Vasilcov Dumitru a fost considerat inadmisibil.

La data de 27 aprilie 2017, Vasilcov Dumitru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, rejudecarea pricinii în ordine de recurs și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire a indicat circumstanțele de fapt ale cauzei, menționând că instanța de recurs nu a dat apreciere ilegalităților admise de către pârât și nejustificat a considerat inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel.

La fel a indicat că la examinarea cauzei în instanța de recurs a participat un judecător și anume judecătorul Ion Druță, însă care nu era în drept să participe, deoarece în anul 1998 a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de el împotriva Parcului Urban de Troleibuse din Chișinău, pronunțând o hotărâre de respingere a acțiunii care ulterior a fost casată de către instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este depusă de către Vasilcov Dumitru, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vasilcov Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2016 prin care acțiunea a fost respinsă.

Este de reținut că deși, Vasilcov Dumitru, a depus cererea de revizuire împotriva actului de dispoziție al instanței de recurs, ultima nu a invocat nici un temei de declarare a revizuirii.

În acest context se va remarca că în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că revizuentul Vasilcov Dumitru, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, invocările aduse Vasilcov Dumitru cu referire la faptul că judecătorul Ion Druță nu era în drept să participe la examinarea cauzei în ordine de recurs deoarece anterior a participat la examinarea unei cauze civile la cererea dânsului împotriva Parcului Urban de Autobuze din Chișinău, unde prin hotărârea la 14 octombrie 1998 a respins acțiunea înaintată.

Mai mult că părțile și obiectul litigiului în prezenta cauză este unul diferit de cât cel examinat de judecătorul Ion Druță la 14 octombrie 1998, iar Vasilcov Dumitru fiind participant al procesului din speță și bucurându-se de drepturile sale procedurale, nu a fost lipsit de posibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul său prin înaintarea unei propuneri de recuzare judecătorului în cazul în care considera că există temeiuri prevăzute de art. 50 CPC.

Or, componența completului de judecată care a soluționat chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasilcov Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost stabilită anterior datei soluționării admisibilității recursului și plasată pe site-ul Curții Supreme de Justiție, fapt despre care recurentul se putea informa.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Vasilcov Dumitru în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o

apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu conține careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasilcov Dumitru ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasilcov Dumitru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilcov Dumitru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Shop Studiomoderna” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la schimbarea produsului și încasarea sumelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva