

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elevator Kelley Grains”
în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Dandicom-Agro”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost
respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Elevator Kelley Grains” cu privire la
repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în sumă de 1 034 106,61 lei

c o n s t a ă

La 19 august 2016, SRL „Agroprest Trading” s-a adresat în instanța de
insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate
față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dandicom-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016, cererea
introductivă înaintată de SRL „Agroprest Trading” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost constatată
insolabilitatea debitorului SRL „Dandicom-Agro” și dispusă inițierea procedurii
simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, fiind desemnat în calitate de
lichidator al debitorului SRL „Dandicom-Agro”, Fanari Svetlana, deținătoarea
autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, care a fost obligată să notifice creditorii
despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului
definitiv al creanțelor până la 06 ianuarie 2017.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la data de 11 ianuarie 2017, SA
„Elevator Kelley Grains” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 1 034 106,
61 lei și includerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor .

În motivarea cererii a invocat că în urma semnării tranzacției nr. 1-EKG/DA,
„Dandicom-Agro” SRL s-a obligat să-i ramburseze datoria restantă rezultate din
neexecutarea obligațiilor contractuale și să achite penalitatea de întârziere în sumă
totală de 1 034 106,61 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 140 al Legii insolabilității.

Solicită, recunoașterea creanței și includerea acesteia în tabelul definitiv al
creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 a fost declarată tardivă și restituită fără a fi examinată cererea de admitere a creanței înaintată de SA „Elevator Kelley Grains” în sumă de 1 034 106,61 lei față de SRL „Dandicom-Agro”.

La data de 21 martie 2017, SA „Elevator Kelley Grains” a depus cerere cu privire la repunerea în termen și admiterea creanței.

În motivarea cererii a invocat că nu fost notificat de către lichidator despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Dandicom-Agro” și nu a cunoscut despre termenul limită de depunere a cererii de admitere a creanțelor.

La fel a menționat că hotărârea de intentare a procesului de insolvență a fost publicată cu întârziere abia la 16 decembrie 2016.

Concomitent, indică că în cadrul Compania „Elevator Kelley Grains” SA au avut loc reorganizări, iar în urma reorganizărilor efectuate, societății nu i-a fost adus la cunoștință faptul că SRL „Dandicom-Agro” se află în proces de insolvență.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 1 alin. (4), 6 alin. (3) și art. 66 alin. (1) lit. c) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită repunerea în termenul de înaintare a creanțelor, admiterea creanței în sumă de 1 034 106,61 lei, cu includerea acesteia în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă cererea SA „Elevator Kelley Grains” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în sumă de 1 034 106,61 lei.

La 18 mai 2017, SA „Elevator Kelley Grains” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen și admiterea creanței sau restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că motivele suplimentare de fapt și de drept ale cererii de recurs vor fi depuse după ce va lua cunoștință cu partea motivată a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de SA „Elevator Kelley Grains” rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către SA „Elevator Kelley Grains” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Instanța de recurs remarcă că deși, recurentul a indicat la faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a fost depus, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Or, SA „Elevator Kelley Grains” fiind conștient că a depus încă la 18 mai 2017 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Elevator Kelley Grains” și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni SA „Elevator Kelley Grains”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dandicom-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva