

prima instanță: M. Murguleț  
instanța de apel: A. Minciuna, A. Danilov, L. Popova

dosarul nr. 3ra-704/17

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Hudeaev Ludmila,

în cauza civilă la cerea de chemare în judecată a Ludmilei Hudeaev împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Clubul Sportiv Central al Armatei cu privire la confirmarea gradului didactic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Hudeaev Ludmila și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2016, Hudeaev Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Clubul Sportiv Central al Armatei cu privire la confirmarea gradului didactic.

În motivarea acțiunii a indicat că activează în cadrul școlii sportive a Clubului Sportiv Central al Armatei pe lângă Ministerul Apărării al Republicii Moldova în calitate de antrenor-profesor radiosport, începând cu anul 1977 până în prezent, având un stagiul de activitate pedagogică de 35 ani, iar stagiul general de 37 ani.

Menționează că în anul 2009 prin ordinul Ministerului Educației și Tineret nr. 595 din 20 iulie 2009, i-a fost conferit gradul didactic superior pentru o perioadă de 5 ani, până la data de 20 iulie 2014.

Susține că în vederea confirmării gradului didactic pe care îl deține, a înaintat o cerere în adresa Clubului Sportiv Central al Armatei în care activează, care la rândul său urma să întocmească listele nominale a profesorilor pentru a fi prezentate la Ministerul Educației al RM în scopul confirmării gradului didactic deținut.

Relevă că într-un răspuns al Ministerului Educației al RM adresat Clubului Sportiv Central al Armatei, cu care a luat cunoștință întâmplător, a aflat că Ministerul nu a examinat demersul instituției în care activează.

Indică că la data de 11 decembrie 2015, a înaintat în adresa Ministerului Educației al RM o cerere prin care a solicitat confirmarea gradului didactic superior deținut.

Prin răspunsul nr. 09/16-4951 din 29 decembrie 2015, Ministerul Educației al RM i-a respins solicitarea, invocând că urma să solicite confirmarea gradului didactic obținut în anul 2009, pe parcursul anului de studii septembrie 2013-mai 2014 și deoarece gradul

didactic deținut nu a fost confirmat în perioada respectivă, el și-a pierdut valabilitatea și nu poate fi păstrat sau confirmat.

Afirmă că acțiunile pârâtului sunt ilegale, deoarece au dus la încălcarea gravă a dreptului la calificarea corespunzătoare în raport cu formarea profesională și vechimea în muncă care o deține, or art. 15 lit. g) din Codul muncii garantează egalitatea salariaților, fără nici o discriminare, la avansare în serviciu, luându-se în considerare productivitatea muncii, calificarea și vechimea în muncă în specialitate, precum și la formare profesională, reciclare și perfecționare.

Relatează că are o vechime în muncă mai mare de 37 ani și pe toată perioada de activitate, începând cu anul 1990, deține gradul de calificare superior, iar neexaminarea afirmativă a cererii privind confirmarea gradului, pe care îl deține mai bine de 25 ani, constituie o negare a capacităților profesionale.

În contextul dat, susține că a înaintat cererea privind confirmarea gradului didactic superior deținut în adresa Clubului Sportiv Central al Armatei în termenul prevăzut de Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013.

Prin urmare, nu-i poate fi imputat faptul precum că nu a respectat prevederile legale și nu a solicitat confirmarea gradului didactic superior pe perioada anului de studii 2013-2014, în măsura în care ține de obligația și responsabilitatea instituției de învățământ să elaboreze listele de atestare pentru anul curent de învățământ și să le înainteze Ministerului Educației.

La acest segment, afirmă că Clubul Sportiv Central al Armatei s-a adresat în repetate rânduri în adresa Ministerului Educației al RM în vederea confirmării gradului didactic, recunoscând totodată că din anumite motive obiective nu a prezentat în termen actele necesare. Totodată, menționează că instituția în care activează și-a asumat responsabilitatea pentru neprezentarea în termen a listelor profesorilor care solicită confirmarea gradului didactic, indicând că neprezentarea documentelor a avut loc nu din vina antrenorilor, ci s-a produs datorită circumstanțelor și reorganizărilor ce au avut loc în cadrul Clubului Sportiv Central al Armatei.

Consideră că Ministerul Educației al RM urma să examineze cererea privind confirmarea gradului didactic deținut, or neprezentarea în termen a listelor și documentelor necesare se datorează unor circumstanțe care nu depind de dînsa, cu atât mai mult, cererea de confirmare a gradului didactic a fost depusă în termen, conform procedurilor stabilite de Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Regulamentului de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013, art. 3, art. 14, art. 16, art. 17, art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, repunerea în termenul de depunere a cererii de confirmare a gradului didactic întâi și de prezentare a documentelor Ministerului Educației al RM în vederea confirmării gradului didactic deținut și obligarea Ministerului Educației al RM să-i confirme gradul didactic superior.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Hudeaev Ludmila și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2016.

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut prevederile pct. 7, pct. 18, pct. 22, pct. 44, pct. 48, pct. 54 din Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013, care reglementează aspecte ce țin de confirmarea gradelor didactice, inițierea atestării pentru obținerea gradului didactic, păstrarea gradului didactic, metodologia de confirmare a gradelor didactice, consecințele neconfirmării gradului didactic.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, invocând că Hudeaev Ludmila nu a solicitat în termenul stabilit de Regulamentul sus menționat confirmarea gradului didactic și nu a depus setul de acte în temeiul cărora se confirmă gradul didactic.

La 02 mai 2017, Hudeaev Ludmila, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiind pasibilă de casare.

Menționează că probele administrate la examinarea cauzei au fost apreciate arbitrar.

Afirmă că instanțele inferioare au examinat pricina superficial, fără lămurirea completă a situației de fapt în coroborare cu normele de drept material și procedural care guvernează obiectul supus judecății, fără a se expune asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Or, instanțele de judecată trebuie să indice cu claritate motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar abținerea instanței de la furnizarea unui răspuns explicit la cerințele invocate constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO.

Susține că activează în cadrul școlii sportive Clubul Sportiv Central al Armatei pe lângă Ministerul Apărării al Republicii Moldova în calitate de antrenor-profesor radiosport începând cu anul 1977 până în prezent, având un stagiul de activitate pedagogică de 35 ani, iar stagiul general de 37 ani.

În anul 2009, prin ordinul Ministerului Educației și Tineret nr. 595 din 20 iulie 2009, i-a fost conferit gradul didactic superior și având în vedere prevederile Regulamentului de atestare a cadrelor didactice, în vigoare la data emiterii ordinului sus-menționat, gradul didactic era conferit pentru o perioadă de 5 ani.

Ulterior, în vederea confirmării gradului didactic deținut, a înaintat cerere în acest sens în adresa Clubului Sportiv Central al Armatei în care activează, iar ultima la rândul său urma să întocmească listele nominale a profesorilor pentru a fi prezentate la Ministerul Educației RM în scopul confirmării gradului didactic deținut, potrivit pct. 26 din Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013.

Remarcă că prin solicitarea Clubului Sportiv Central al Armatei nr. 273 din 29 octombrie 2014, se atestă faptul că ultimul a solicitat Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova să contribuie la soluționarea problemei ce ține de confirmarea gradului didactic în privința sa, deoarece pe parcursul anului 2013 a fost

efectuată reorganizarea Clubului și fondarea ulterioară a Școlii Sportive în Cadrul Clubului.

La capitolul dat, invocă că prin solicitarea sus menționată se confirmă că a depus cerere în anul 2013 pentru confirmarea gradului didactic, însă din motive care nu pot fi imputate dânzei, cererea nu a fost soluționată și înaintată în termen Ministerului Educației al RM.

Este de părere că instanțele de judecată urmau să examineze cauza inclusiv și prin prisma principiilor și drepturilor pe care legislația muncii o garantează fiecărui angajat, or acțiunile intimatei în vederea nesoluționării cererii privind confirmarea gradului didactic, au dus la încălcarea gravă a dreptului la calificarea corespunzătoare în raport cu formarea profesională și vechimea în muncă pe care o deține.

Sub acest aspect, afirmă că are o vechime în muncă mai mare de 33 ani și pe toată perioada de activitate începând cu anul 2003 deține gradul didactic superior, iar neexaminarea cererii privind confirmarea gradului care îl deține de mai bine de 22 ani constituie o negare a calităților sale profesionale.

Insistă că a înaintat cerere privind confirmarea gradului didactic superior deținut în adresa Clubului Sportiv Central al Armatei în termenul prevăzut de Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației al RM nr. 336 din 03 mai 2013.

În rezultat, consideră că nu-i poate fi imputat faptul că nu a respectat prevederile legale și nu a solicitat confirmarea gradului didactic superior pe perioada anului de studii 2013-2014, în măsura în care ține de obligația și responsabilitatea instituției de învățământ în care activează să elaboreze listele de atestare pentru anul curent de învățământ și să le înainteze Ministerului Educației al RM.

La 22 iunie 2017, Clubul Sportiv Central al Armatei a depus referință asupra recursului declarat de către Hudeaev Ludmila, invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

La 26 iunie 2017, Ministerul Educației al RM a depus referință asupra recursului declarat de către Hudeaev Ludmila, invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din care motiv a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 01 martie 2017 a fost expediată în adresa recurentei Hudeaev Ludmila la data de 09 martie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire cu nr. 2543 (f. d. 115).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 mai 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Hudeaev Ludmila, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie

temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Hudeaev Ludmila, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Hudeaev Ludmila, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Hudeaev Ludmila, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Hudeaev Ludmila se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva