

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Cherdivara împotriva Svetlanei Trifan și lui Andrei Chicerman cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 mai 2016, prin care acțiunea a fost repusă în termenul de prescripție și respinsă

constată:

La 28 decembrie 2015, Mihail Cherdivara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Trifan și Andrei Chicerman cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în toamna anului 2011, fiind proprietarul apartamentului nr. 23 din str. M. Dragan 10, mun. Chișinău, a locuit împreună cu concubina Veronica Crețu și cu copilul lor minor Alexei Cherdivara, în acest apartament, însă fiind într-o stare materială precară au acumulat datorii la energia termică în valoare de 11000 lei, pentru care i-a fost aplicat sechestrul pe imobil.

Menționează că la acel moment cu ei în apartament, locuia la gazdă și Constantin Railean, care s-a oferit să-l ajute întru ridicarea sechestrului de pe imobil și care urma să achite plata pentru datoria termică în contul plății pentru chirie.

Relevă că la 17 octombrie 2011, dânsul a fost dus în eroare intenționat de către Andrei Chicerman, care s-a prezentat drept cunoștință a lui Constantin Railean care avea un plan bine determinat, acționând cu scopul lipirii lui de apartament, l-a determinat să-i elibereze o procură generală, sub pretextul că astfel va putea ridica sechestrul de pe apartamentul lui.

Indică că după ridicarea sechestrului, Andrei Chicerman, la data de 26 octombrie 2011, într-un termen de doar 9 zile de la obținerea procurii, împreună cu Svetlana Trifan, au încheiat contractul de vânzare - cumpărare a apartamentului

nr. 23 din str. Maria Dragan 10, mun. Chișinău, compus din 2 odăi, cu nr. cadastral 10100304.133.01.023, autentificat de notarul Elena Constantinescu și înregistrat cu nr. 4493, ce-i aparținea lui cu drept de proprietate.

Explică că despre tranzacția în cauză nu a fost înștiințat și nici nu a cunoscut, continuând să locuiască împreună cu familia în imobil, fapt care continuă și până în prezent.

Relevă că despre înstrăinarea apartamentului, a aflat la data de 19 septembrie 2012 de la Aurel Grosu, care i-a comunicat că el nu mai este proprietarul apartamentului și urmează să elibereze imobilul.

Notează că s-a adresat neîntârziat la organele de drept, astfel că la 19 septembrie 2012 a depus o plângere la Comisariatul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău în vederea atragerii la răspundere a persoanelor vinovate.

Subliniază că conform pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare, prețul pentru imobil a fost stabilit în mărime de 26000 euro, și că tot potrivit pct. 4 Svetlana Trifan a declarat că a transmis prețul integral pentru imobil reprezentantului vânzătorului, adică lui Andrei Chicerman, până la momentul semnării contractului.

Remarcă că în urma plângerii depuse organelor de drept, a fost pornită o cauză penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, iar în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit mai multe circumstanțe, astfel încât la data de 10 octombrie 2012, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pe care o poartă, Svetlana Trifan a fost audiată în calitate de martor, pe marginea înstrăinării imobilului care la întrebările acordate de colaboratorii organului de urmărire penală dacă a transmis în genere careva sume de bani lui Andrei Chicerman, aceasta a declarat că s-a clarificat cu el în contul datoriei.

În atare împrejurări indică că de facto Svetlana Trifan nu a transmis lui Andrei Chicerman careva sume de bani, dar a dat declarații false în fața notarului, fapt prin care a încălcat prevederile pct. 10 din contractul de vânzare-cumpărare, care prevăd că informația și actele depuse sunt veridice și complete.

Susține că Svetlana Trifan nu și-a executat cu bună credință obligația contractuală de transmitere a prețului pentru apartament reprezentantului vânzătorului, Andrei Chicerman, dar fiind cunoscută apropiată a lui Andrei Chicerman au acționat într-un mod direct și dolosiv cu scopul de a obține dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

Totodată, explică că conform pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, Andrei Chicerman era obligat să-i transmită fără întârziere banii primiți ca rezultat al încheierii contractului, fapt care nu a fost făcut nici până în prezent.

La fel, explică că la data de 01 noiembrie 2012 a fost prezentat raportul de expertiză grafologică nr. 2198/2199, prin care s-a constatat că recipisa de primire a banilor în sumă de 25000 euro, este una falsificată.

Indică că având în vedere că Svetlana Trifan și Andrei Chicerman nu și-au executat obligațiile contractuale, consideră că contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 23, din str. Maria Dragan 10, mun. Chișinău, compus din două odăi, cu nr. cadastral 10100304.133.01.023, autentificat de notarul Elena Constantinescu și înregistrat cu nr. 4493 din 26 octombrie 2011, urmează a fi rezolvit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 735, 738, 741 Cod civil, art. 5, 6, 85 alin. (4), 166-167, 174-175 CPC.

Solicită repunerea în termenul de prescripție extinctivă a acțiunii, admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4493 din 26 octombrie 2011 a apartamentului nr. 23, din str. M. Dragan 10, mun. Chișinău cu nr. cadastral 10100304.133.01.023, autentificat de către notarul Elena Constantinescu și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Chișinău la data de 27 octombrie 2011, încasarea din contul Svetlanei Trifan și Andrei Chicerman în beneficiul lui a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 mai 2016, a fost repusă în termenul de prescripție cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Cherdivara împotriva Svetlanei Trifan și Andrei Chicerman cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

A fost respinsă acțiunea lui Mihail Cherdivara împotriva Svetlanei Trifan și Andrei Chicerman cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, ca fiind neîntemeiată.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 asupra apartamentului nr. 23 din str. Maria Dragan 10, mun. Chișinău a fost menținut până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 martie 2017, Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea solidară din contul Svetlanei Trifan și Andrei Chicerman în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii, compuse din taxele de stat de care a fost scutit recurentul în prima instanță, apel și recurs.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel și prima instanță nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea și că erorile comise de către instanțele de judecată ierarhic inferioare au generat încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și anume prevederile art. 6 al Convenției, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1, dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

Obiectează că de către instanța de apel au fost apreciate arbitrar probele, nu au fost reflectate toate probele în decizia judecătorească, ceea ce a dus la soluționarea greșită a litigiului.

Indică că în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel dânsul nu a solicitat nulitatea actului juridic, deoarece există o hotărâre definitivă și irevocabilă și anume decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, dar a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Relevă că instanța de apel în decizia din 21 decembrie 2016 a invocat prevederile art. 666, 679, 735 și 199 Cod civil, pe când dânsul a invocat alte norme de drept și anume prevederile art. 572 alin. (2), 602 alin. (2), 735 alin. (1)-(2), 738 alin. (1).

Cu referire la dispozițiile art. 239, 373 CPC, insistă că instanța de apel urma să se expună asupra coroborării probelor, să-și argumenteze poziția reieșind din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au determinat-o să ajungă la această concluzie.

Consideră că concluzia instanței de apel precum că banii pentru apartament au fost transmiși de către Svetlana Trifan lui Andrei Chicerman până la semnarea contractului, reieșind din pct. 4 al contractului, este contradictorie cu alte probe care nu au fost reflectate în decizie și anume procesul-verbal de audiere a Svetlanei Trifan din 10 octombrie 2012, în calitate de martor în cauza penală 2012481411 care a declarat că în primăvara anului 2011 s-a întâlnit cu Andrei Chicerman și i-a solicitat să îi restituie o datorie de bani mai veche, iar acesta i-a comunicat că îi poate transmite un apartament cu două odăi în contul datoriei. Iar, la întrebările acordate de colaboratorii organului de urmărire penală dacă a transmis în genere careva sume de bani lui Andrei Chicerman, Svetlana Trifan a declarat că s-a clarificat cu el în contul datoriei.

La fel, relatează că potrivit ordonanței procurorului în Procuratura Ciocana mun. Chișinău, Aurel Ciocan, s-a constatat că Svetlana Trifan de facto nu a transmis lui Andrei Chicerman nicio sumă de bani, iar apartamentul i-a fost transmis în proprietate de către Andrei Chicerman ca rezultat al unei datorii a acestuia față de ea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 166), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Mihail Cherdivara, reprezentat de avocatul Vadim Banaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton