

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin împotriva Silviei Cheianu, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, contractului de donație, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sultei bănești și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Cheianu Silvia și Cheianu Constantin și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial și acțiunea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 02 septembrie 2014, Cheianu Silvia a depus o cerere de chemare în judecată către Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, în timpul căsătoriei a acumulat în comun cu pârâtul avere, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. Ghidighici nr.91.

Invocă că, la momentul divorțului a convenit cu Cheianu Constantin să transmită integral ultimului suma de bani primită din vânzarea apartamentului nr. 39 din com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, în schimbul terenului pentru construcții din str. Ghidighici nr. 91, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899.

Astfel, susține că suma de bani a fost transmisă integral așa cum s-a convenit, însă reclamantul refuză de-a transmite terenul nominalizat.

Solicită partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, din mun. Chișinău, c. Trușeni, str. Ghidighici 91, reclamantei Cheianu Silvia.

În cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2015 Cheianu Silvia a depus o cerere suplimentară prin și-a majorat pretențiile, solicitând și încasarea venitului ratat.

A relatat că pe terenul cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. Ghidighici nr. 91, este plantată viță-de-vie cu o recoltă anuală de aproximativ 1 950 kg struguri de poamă, a cărei beneficiar exclusiv este Cheianu Constantin.

În acest context, susține că venitul ratat ce urma să-l obțină în decursul a trei ani constituie suma de 29 250 lei/1 950 kg x 3 ani x 5 lei/kg.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Cheianu Constantin a depus o cerere reconvențională către Cheianu Silvia prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, cu declararea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001 ca fiind simulat, constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, cu recunoașterea acestui bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea exclusivă Silviei Cheianu a apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, transmiterea în proprietatea lui Constantin Cheianu a terenului fără construcții din com. Trușeni, str. Ghidighici 91 și încasarea din contul Silviei Cheianu în beneficiul lui Cheianu Constantin a unei sulte bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că fiind angajat al Ministerului Culturii și din motivul lipsei spațiului locativ, i-a fost repartizat ap. nr. 12 din str. Florica Niță 7, mun. Chișinău, după cum reiese din bonul de repartiție nr. 000237, eliberat la 30 iunie 2000, în care, în calitate de membru al familiei a fost inclusă și Cheianu Silvia.

Indică că după o perioadă de trai, având premise legale și faptice, au decis asupra privatizării comune a acestui apartament, iar Cheianu Silvia i-a comunicat că pentru a achita tarife mai mici, ar fi mai bine de perfectat privatizarea pe numele mamei sale, Bacalîm Liubovi, care este pensionară și care are facilități la privatizare.

Susține că în acest scop, au înscris-o pe Bacalîm Liubovi în calitate de chiriaș al apartamentului, după cum reiese din extrasul din fișa locuinței nr. 190 din care se vede că Cheianu Constantin era chiriaș, și pe urmă a fost inclusă Bacalîm Liubovi.

Insistă, că după această înlocuire, au fost acumulate actele necesare care au fost prezentate Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat, și prin hotărârea nr. 400 din 28 iunie 2001 s-a hotărât a transmite în proprietate privată locuințele de stat din mun. Chișinău cu plata suprafeței surplus, poziția 30308 Bacalîm Liubovi, mun. Chișinău, str. Florica Niță 7, ap. 12, cu costul total de 503,10 lei, din care surplus 67,20 lei, iar suprafața echivalentă acordată gratuit – 435,9 lei.

Relatează că după aceasta la 16 noiembrie 2011 a fost perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată lui Bacalîm Liubovi.

Menționează că la scurt timp după aceasta, Bacalîm Liubovi, prin contractul de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, a donat apartamentul privatizat fiicei sale, Cheianu Silvia.

Insistă că privatizarea apartamentului pe numele lui Bacalîm Liubovi a fost simulată, deoarece aceasta a ascuns procurarea apartamentului pe numele acestora.

Consideră că instanța urmează să recunoască ca fiind nule actele și raporturile juridice de privatizare a apartamentului indicat pe numele lui Bacalîm Liubovi, dat fiind simularea lor, cu constatarea faptului privatizării acestuia de fapt de către Cheianu Constantin și Cheianu Silvia, iar drept rezultat acest bun urmează a fi recunoscut drept proprietate comună a părților și urmează a fi partajat.

Afirmă că prețul apartamentului nr. 12 din str. Niță Florica 7 este de 419 538,04 lei, dintre care $\frac{1}{2}$ cotă-parte îi aparține lui de drept, iar cealaltă îi aparține pârâtei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 acțiunea înaintată de Cheianu Silvia a fost admisă parțial, și s-a constatat imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899 – cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, s-a atribuit lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899, în rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia a fost respinsă.

S-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională depusă de Cheianu Constantin a fost respinsă ca tardivă.

S-a încasat de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 071,14 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a corectat eroarea materială și de calcul în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei, taxa de stat în beneficiul statului, s-a înlocuit cu sintagma se încasează de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 900,48 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Cheianu Constantin și Cheianu Silvia și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 19, 25 alin. (1) - (3), 26 alin. (1), (2) Codul familiei, art. 371 Cod civil.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că instanța de fond în mod întemeiat a stabilit că imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău cu suprafața de 0.12 ha, sub nr. cadastral

8039000.899 – este cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia.

Subsecvent, dat fiind faptul că soții Cheianu nu au ajuns la un acord cu privire la împărțirea proprietății comune, instanța de apel a apreciat drept corectă soluția primei instanțe potrivit căreia, atribuie lui Constantin Cheianu și Cheianu Silvia a câte 1/2 cotă parte ideală pentru fiecare din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0.12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899.

Cu referire la pretențiile asupra apartamentului nr. 12, din mun. Chișinău, str. Florica Niță 7, înaintate de Cheianu Constantin, instanța de apel a considerat oportun de menționat că, tot materialul probator atestă că, în conformitate cu hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe din mun. Chișinău nr. 400 din 28 iunie 2001, Comisia a hotărât a transmite în proprietate privată lui Bacalîm Liubovi ap. 12 din str. Florica Niță nr.7, mun. Chișinău cu plata suprafeței surplus.

Prin urmare a reiterat că, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului invocat în cererea reconvențională, a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale în baza documentelor prezentate de solicitant Comisiei de privatizare, fapt confirmat în ședință de judecată de către reprezentatul intervenientului accesoriu Agenția Proprietății Publice.

În conexiunea celor relatate, instanța de apel a constatat că cererea reconvențională înaintată de Constantin Cheianu este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, deoarece argumentele invocate au un caracter declarativ, iar careva probe în confirmarea pretențiilor sale, în temeiul art. 118 CPC, care ar putea confirma contrariul Cheianu Constantin nu a prezentat, inițial fiind la curent cu tranzacția, fără a o contesta.

Așadar, a concluzionat instanța de apel că Cheianu Constantin a fost la curent, atât cu contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a ap. 12 din str. Florica Niță nr.7, mun. Chișinău în proprietate privată lui Bacalîm Liubovi /mamă soacră/, cât și cu contractul de donație din 21 decembrie 2001 prin care ultima a donat apartamentul nominalizat fiicei sale Cheianu Silvia, iar prin urmare, a subliniat că prima instanță corect a concluzionat că, Cheianu Constantin a omis neîntemeiat termenul de prescripție general, ceea ce servește drept temei de respingere a cererii reconvenționale, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă.

La data de 31 martie 2017, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea cauzei au fost admise erori procesuale, și anume a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice fără nici un temei legal, or interesele și drepturile acesteia nu sunt afectate. Insistă că judecarea cauzei cu atragerea în proces a părții necuvenite îi lezează dreptul la un proces echitabil.

Consideră că instanțele de judecată s-au pronunțat eronat asupra situației apartamentului nr. 12 și asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha, prin indicarea unui alt număr cadastral și au ignorat situația terenului situat în com. Trușeni, extravilan, în pofida faptului că părțile s-au referit la acesta și au avut pretenții în privința acestuia.

Afirmă că cele invocate în cererea sa reconvențională obligă instanțele de judecată ca, pe lângă terenurile indicate de Cheianu Silvia să recunoască proprietate comună a părților, cu partajarea lui în condiții legale și apartamentul nr. 12, din mun. Chișinău, str. Florica Niță 7.

Reiterează că nu putea fi obligat la achitarea taxei de stat, reieșind din faptul că cerințele Silviei Cheianu au fost respinse

Totodată menționează că prima instanță a recunoscut terenul cu nr. cadastral 8039000.899, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. Ghidighici nr. 91 ca fiind teren în coproprietatea lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia, însă acest teren deja se afla în coproprietatea celor doi.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că decizia instanței de apel din 24 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la data de 18 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 474 (f. d. 240, vol. I), însă date cu privire la recepționarea acesteia nu se atestă la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 31 martie 2017 în termen.

La data de 22 mai 2017, în adresa intimațiilor Cheianu Silvia și Agenția Proprietății Publice a fost expediată copia recursului declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La data de 24 iunie 2017, intimata Cheianu Silvia a depus referință la recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva