

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mușet Irina cu privire la anularea actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 27 ianuarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Mușet Irina cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014, a fost aprobată atribuirea în proprietate privată lui Mușet Irina un lot de pământ cu suprafața de 561 m.p. din mun. Chișinău, str. Plopilor 2/1, ca urmare a vânzării – cumpărării la preț normativ, pentru deservirea și exploatarea imobilului particular.

Relatează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că la 19 decembrie 2014, prin notificarea nr. 1304/OT4-2226, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău, solicitând anularea deciziei nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014, ca fiind adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare, însă prin răspunsul nr. 06-119/9006 din 06 ianuarie 2015, Primăria municipiului Chișinău și-a menținut poziția asupra actului emis.

Totodată menționează că conform datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral 0100120355, amplasat în mun. Chișinău, str. Plopilor 2/1 cu suprafață de 0,0376 ha aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău, iar construcția cu numărul cadastral 0100120355.01, este înregistrată după Mușet Irina, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3786 din 05 mai 2012.

Insistă că prin decizia Consiliului mun. Chișinău, nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014 s-a modificat configurația lotului de pământ din str. Plopilor 2/1 (parcelea cu numărul cadastral 0100120355), proprietate municipală, și s-a expus în redacția planului anexat la decizie (suprafața totală de 561 m.p.), cu achitarea valorii terenului la prețul normativ, dar nefiind justificată necesitatea schimbării suprafeței terenului.

Invocă că la examinarea materialelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014, nu s-a regăsit actul de constatare pe teren, în care să fie descrise modificările efectuate în plan, inclusiv modificările de suprafață, cauzele necesității de modificare, notificarea îndeplinirii sau neîndeplinirii condițiilor prevăzute pentru acest caz.

Solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014.

La 14 mai 2015, reclamatul a depus o cerere privind majorarea pretențiilor, prin care a solicitat anularea și a contractului de vânzare – cumpărare din 10 februarie 2015 încheiat între viceprimarul mun. Chișinău și Mușet Irina, invocând că la data de 10 februarie 2015, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014, viceprimarul mun. Chișinău, a încheiat cu Mușet Irina contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0100120355 cu suprafața de 561 m.p.

Consideră că, cumpărătorii și vânzătorii au fost de rea credință, deoarece Oficiul Teritorial Chișinău a notificat decizia dată ca fiind emisă contrar prevederilor legale și ulterior a înaintat o acțiune în instanța de contencios administrativ.

Reiterează că prin adoptarea deciziei nr. 9/28-2 din 13 noiembrie 2014, Consiliul municipal Chișinău a încălcat prevederile art. 4 alin. (10) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului și art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stabilește că înstrăinarea bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2016, în proces a fost atras în calitate de copârât - Primăria mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iulie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016.

La data de 27 septembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, ca fiind tardiv.

La data de 10 noiembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu repunerea cererii de apel pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că dispozitivul hotărârii nr. 3-88/15 a fost pronunțat la data de 09 iunie 2016 în lipsa reprezentantului reclamantului, care a depus la data de 09 septembrie 2016 cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Afirmă că la data de 23 iunie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat dispozitivul hotărârii, iar la data de 24 iunie 2016 a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat remiterea hotărârii integrale, dată la care a depus și apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Iar, la data de 29 iunie 2016 a fost expediat apelul nemotivat prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, consideră recurentul că apelul declarat a fost depus în termenii legali.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la data emiterii încheierii recurate).

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 25 octombrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 30198-4 (f. d. 128), însă date cu privire la recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 10 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 06 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind tardiv.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 prin care a fost respinsă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înaintată împotriva Consiliului Municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mușet Irina cu privire la anularea

actului administrativ și contractului de vânzare-cumpărare, a fost pronunțat la 09 iunie 2016 (f. d. 98).

La fel, actele dosarului atestă că prin scrisoarea din 13 iunie 2016 cu nr. 3-88/15, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a expediat în adresa recurentului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat copia dispozitivului hotărârii din 09 iunie 2016 (f. d. 99).

Mai mult ca atât, prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei nr. CN 07 se confirmă că recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat copia dispozitivului hotărârii la data de 23 iunie 2016 (f. d. 111).

Din materialele cauzei reiese și faptul că la data de 29 iunie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere la Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin care a solicitat remiterea hotărârii integrale adoptate în cauza civilă dată (f. d. 101).

Cu toate acestea, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 14 iulie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (f. d. 102).

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) CPC este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge afirmațiile recurentului cu referire la faptul că la data de 29 iunie 2016 a depus prin intermediul oficiului poștal apelul nemotivat, or la materialele cauzei există doar o singură cerere de apel nemotivat datată cu 14 iulie 2016.

În acest context se reține că argumentele recurentului cu privire la faptul că a depus apelul nemotivat la data de 29 iunie 2016 au un caracter pur declarativ, fiind lipsite de o bază probatorie concludentă și pertinentă, or, cererea de apel nemotivat datată cu 24 iunie 2016 și anexată la cererea de recurs (f. d. 141) nu a fost depusă în instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs menționează că la data de 29 iunie 2016, recurentul a depus o cerere prin care a solicitat remiterea hotărârii integrale a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău adoptate în cauza civilă înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Conciliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Mușet Irina cu privire la anularea actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare (f. d. 101).

Iar, în cererea nominalizată recurentul expres a indicat că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 09 iunie 2016, ceea ce denotă că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cunoștea cu certitudine data emiterii dispozitivului hotărârii.

Respectiv, prin înaintarea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 abia la data de 14 iulie 2016, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Mușet Irina cu privire la anularea actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva