

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Mocanu Serghei cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2015, Mocanu Serghei a depus cererea de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 23 noiembrie 2015, Serghei Mocanu a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Curții de Apel Chișinău solicitând constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 § 1 CEDO și anume securitatea raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a dispus de a admite cererea reclamantului privind retragerea cererii de chemare în judecată suplimentare (f.d.119-verso, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Lapteacru Petru, Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 mai 2015, conform căreia s-a constatat în acțiunile avocatului Serghei Mocanu, licența nr. 2163 din 26 mai 2011, abatere disciplinară gravă, s-a constatat lipsa reputației ireproșabile și i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub forma de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

La 22 martie 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii

Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Mocanu Serghei.

La 25 martie 2016, Colisnicenco Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016.

La 18 aprilie 2016, Bădărău Maria a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând anularea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Mocanu Serghei.

La 20 aprilie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia, deoarece consideră că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Curții de Apel Chișinău privind constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015 a dreptului prevăzut de art. 6 §1 CEDO și anume securitatea raportului juridic, este ilegală (f. d. 156, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 09 iunie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat.

La 11 mai 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând anularea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Mocanu Serghei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 07 iulie 2016, ora 15.30 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, s-a respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

La 05 iulie 2016, Balagura Marcel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a restituit apelul depus de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, s-a restituit apelul depus de Balagura Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal și s-au respins ca neîntemeiate cererile lui Mocanu Serghei privind anexarea deciziei la materialele cauzei și audierea martorilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016.

La data de 19 iunie 2017, Mocanu Serghei a depus cerere de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii a invocat că la data de 23 noiembrie 2015, a depus cererea de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din RM, Curții de Apel Chișinău, solicitând constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 CEDO și anume securitatea raportului juridic.

Menționează că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a dispus admiterea cererii lui cu privire la retragerea cererii de chemare în judecată suplimentare.

Susține că la data de 20 aprilie 2016, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând casarea acesteia, deoarece consideră că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din RM, Curții de Apel Chișinău privind constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015 a dreptului prevăzut de art. 6 paragraful 1 CEDO și anume securitatea raporturilor juridice, este neîntemeiată.

Astfel, conchide că examinarea cererii de apel de către Curtea de Apel Chișinău care are calitatea de intimat în speță, este incorectă și contravine reglementărilor CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Iar conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în pricina dată sunt prezente premisele ce generează strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, motivul fiind că la data de 20 aprilie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, în care este indicată în calitate de intimat Curtea de Apel Chișinău, și din aceste considerente există bănuieli că la soluționarea cauzei nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, fiind pusă la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva