

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău (jud.I. Dutca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secieru, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Borodachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Petru Borodachi cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Petru Borodachi împotriva Societății pe Acțiuni” Apă-Canal Chișinău” cu privire la recalcularea volumului de apă furnizat, excluderea datoriilor din facturi, încasarea sumei achitate suplimentar și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Borodachi solicitând încasarea sumei debitoare în mărime de 2354, 32 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza contractului privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 3400004 din 28 decembrie 2006, încheiat cu pârâtul, a furnizat servicii de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate.

Menționează că, pct. 2.1.1. al contractului nominalizat prevede că SA „Apă-Canal Chișinău” și-a asumat obligația de a presta servicii de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate, iar pârâtul, conform pct. 2.2.2. al aceluiași contract, s-a obligat să achite costul serviciilor prestate.

Sușține că, volumul de apă consumat și volumul apelor uzate a fost calculat conform pct. 4.1 al contractului, rezultând din datele înregistrate de contorul instalat la branșament și fixate în cartelele de evidență. În baza facturii de plată eliberată pârâtului, acesta era obligat să achite serviciile prestate până la limita indicată în documentul prezentat spre plată.

Invoca reclamantul că, pârâtul a încălcat obligațiunile contractuale și nu a achitat plata pentru serviciile acordate pentru perioada ianuarie 2014 - februarie

2016, acumulând o datorie în mărime de 2354,32 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SA „Apă-Canal Chișinău” a expediat pârâtului Petru Borodachi cu scrisoare recomandată reclamația nr. 11.5-08/2918 din 26 ianuarie 2016, care însă, nefiind de acord cu suma indicată spre plată, a refuzat să achite datoria.

La 24 februarie 2016, Petru Borodachi, prin intermediul avocatului Sergiu Sofroni, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” solicitând obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să efectueze recalculul volumului de apă furnizat la adresa str. Grădinilor, nr.2, com. Budești, mun.Chișinău, conform indicilor corecți ai contoarelor, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a exclude din facturile de plată suma cu titlu de datorie în mărime de 829,38 lei, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a exclude din factura de plată SP nr. 6983521 din 10 noiembrie 2015 volumul de apă potabilă în cantitate de 236 m³, cu anularea sumei de 1377, 76 lei, încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău” a sumei de 293, 99 lei achitată suplimentar, încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Petru Borodachi a încheiat contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 3400004 din 28 decembrie 2006 cu furnizorul SA „Apă- Canal Chișinău”, în baza căruia pârâtul s-a obligat să-i furnizeze apă potabilă și apă tehnică, iar el ca consumator să achite în termen volumul apelor furnizate conform tarifelor și indicilor indicate de contor. În acest sens, a fost instalat contorul de apă potabilă nr. 098026 și contorul de apă tehnică nr. 00192.

Menționează că, începând cu anul 2006 a achitat conform contractului și în termen facturile pentru furnizarea apei potabile și a apei tehnice, conform indicilor reali pe care îi reflectă contoarele instalate, dar din anul 2014 în facturile de plată au început să fie incluse volume de apă și respectiv sume nejustificate ce nu corespund consumului furnizat și indicilor reali ai contoarelor. De fiecare dată indica în facturile de plată datele reale conform indicilor contoarelor, însă în factura următoare constata date eronate și sume supra costului volumului de apă consumat.

Sușține că, în facturile de plată, începând cu anul 2013, a fost inclusă și plata serviciului de canalizare și evacuare a apelor uzate, ce nu au existat și nu există pe sectorul respectiv, ceea ce atestă confirmarea eliberată de Primarul com. Budești. Aceste sume se impun de către SA „Apă-Canal Chișinău” ilegal și fără temei legal și contractual, fiind obligat să achite un serviciu neprestat. În acest sens, s-a adresat de mai multe ori inginerului de calcul, care, de fiecare dată, recunoștea și promitea remedierea situației, însă, ulterior, la rubrica indicilor curenți și precedenți erau date eronate, pe care le corecta conform indicilor reali indicate în contoare.

Afirmă că, la 13 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere conducerii SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea datoriilor nejustificate în sumă de 963,20 lei, ieșirea la fața locului a unui specialist în scopul întocmirii unui act de constatare a indicațiilor contoarelor și excluderea din factura de plată seria SP nr. 6983521 din 10 noiembrie 2015 a volumului de apă potabilă în cantitate de 236 m³ ca fiind provocată de presiunea de aer existentă în țevă pe timpul lucrărilor tehnice de reparație la apeductul cu apă potabilă. Prin răspunsul din 26 noiembrie 2015,

recepționat la 30 noiembrie 2015, pârâtul a recunoscut că au fost comise erori în facturile de plată și că nu le-au înlăturat pe deplin. Prin răspunsul primit, în opinia reclamantului, au fost ignorate cerințele formulate.

Precizează că, la 30 decembrie 2015 reclamantul Petru Borodachi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la efectuarea recalculului volumului de apă, încasarea surplusului achitat și a prejudiciului moral și prin încheierea din 04 ianuarie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău i-a fost restituită cererea ca fiind înaintată fără respectarea procedurii prealabile.

La 18 ianuarie 2016 s-a adresat către SA „Apă-Canal Chișinău” cu cerere prealabilă, însă cu toate că SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat cererea prealabilă, fără a da un răspuns la aceasta, la 26 ianuarie 2016 i-a înaintat o reclamație nr. 115-08/2918 în sumă de 2312,97 lei. Prin răspunsul la reclamație, după la 01 februarie 2016 la SA „Apă-Canal Chișinău”, a solicitat răspuns la cererea prealabilă. La 11 februarie 2016 în adresa avocatului Sergiu Sofroni, a parvenit răspunsul la cererea prealabilă, cu care nu este de acord, deoarece este formal, neîntemeiat, prin care îi sunt lezate drepturile ca cetățean și consumator.

Declară că, este întemeiată pretenția privind obligarea pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă din factura de plată seria SP nr. 6983521 din 10 noiembrie 2015, volumul de apă potabilă în cantitate de 236 m³, cu anularea sumei în mărime de 1377,76 lei, deoarece acumularea volumului de 236 m³ a fost provocată de presiunea de aer existentă în țevă pe timpul lucrărilor tehnice de reparație la apeductul de apă potabilă. În opinia reclamantului, este imposibil de a utiliza în termen de o lună o cantitate de 236 m³ de apă potabilă, deoarece din momentul încheierii contractului, aproximativ 10 ani, până în luna septembrie 2015 a consumat 256 m³.

Sușține că, lucrările tehnice a apeductului au fost efectuate cu încălcări, nefiind avertizați consumatorii preventiv despre faptul sistării apei potabile. Situația creată i-a produs unele suferințe psihice, având retrairi, disconfort, fiind pensionar și cardiac. De asemenea, fiind permanent îngrijorat de situațiile create artificial în facturile de plată, apela la conducerea SA „Apă-Canal Chișinău”, însă de nenumărate ori a fost ignorat și indus în eroare, iar suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral o consideră echitabilă și justificată.

Prin încheierea din 22 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Petru Borodachi cu privire la încasarea datoriei cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Borodachi împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recalcularea volumului de apă furnizat, anularea sumelor cu titlu de datorie și recuperarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a încasat de la Petru Borodachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria în mărime de 2354,32 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 2624,32 lei; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Petru

Borodachi împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea de a efectua recalculul la volumul de apă furnizat, obligarea de a exclude din facturile de plată suma cu titlu de datorie în mărime de 829,38 lei, obligarea de a exclude din factura de plată SP nr. 6983521 din 10 noiembrie 2015 volumul de apă potabilă în cantitate de 236 m³, cu anularea sumei în mărime de 1377, 76 lei, încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău” a sumei de 239, 99 lei achitați supra costului volumului de apă furnizat și încasarea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei.

Prin decizia din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Petru Borodachi și s-a modificat hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău în partea ce ține de suma încasată a datoriei în mărime de 2354, 32 lei prin reducerea acesteia până la suma de 2254, 61 lei; în rest s-a menținut hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

La 02 mai 2017, Petru Borodachi a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Petru Borodachi împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” și de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Petru Borodachi.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond și cea de apel nu au aplicat legea care trebuia a fi aplicată, au aplicat o lege ce nu trebuia a fi aplicată, iar probele au fost apreciate în mod arbitrar. De asemenea, cauza a fost examinată în primă instanță de un judecător ce nu avea dreptul de a participa la examinarea acesteia și au fost comise erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinează recurentul că, motivarea deciziei instanței de apel nu corespunde prevederilor art. 240 alin.(1), 241 alin.(5), 376 alin.(1), 130 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 07 martie 2017, iar Petru Borodachi a declarat recurs la 02 mai 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Petru Borodachi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petru Borodachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Petru Borodachi.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Petru Borodachi împotriva deciziei din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală