

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. R. Pulbere)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Sistem Viturin”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de  
Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de reorganizare, împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Sistem Viturin”, intervenient accesoriu  
Societatea cu Răspundere Limitată „Global Electric” cu privire la încasarea  
prejudiciului material, a cheltuielilor pentru efectuarea procedurilor vamale și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 13 august 2015, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de  
reorganizare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sistem Viturin”  
solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 12646,00 euro, a  
cheltuielilor pentru efectuarea procedurilor vamale în mărime de 61980,11 lei și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 17 februarie 2014 între ÎS  
„Aeroportul Internațional Chișinău” și SRL „Elrom”, Bacău, a fost încheiat  
contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/14-V, conform căruia SRL „Elrom” s-a  
obligat să livreze ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” echipamentele electrice,  
inclusiv 2 celule de cuplă de tip IMB375, echipate conform specificațiilor tehnice,  
costul fiecărei celule fiind de 6323,00 euro, în total suma de 12464 euro.

Menționează că, pentru transportarea celulelor de cuplă contractate, la data de  
12 august 2014, între ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și compania de  
transport SRL „Sistem Viturin” a fost încheiat contractul (comandă de transport) nr.  
198/7/14-S, conform căruia pârâtul s-a obligat să transporte de la compania SRL  
„Elrom” către Aeroportul Internațional Chișinău două celule de cuplă în cablu cu  
separator de tip IMB375, seriile HU142010047 și HU142010048, producător  
compania Schneider Electric, echipate conform specificațiilor tehnice.

Indică reclamantul că, transportarea celulelor vizate a fost efectuată cu

autocamionul transportatorului cu număr de înmatriculare CQM 433, condus de Ion Macari. La 13 august 2014 ambele celule de cuplă au fost aduse la destinație – Aeroportul Internațional Chișinău și la recepționarea încărcăturii de către specialiștii ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, s-a depistat că o celulă era răsturnată peste bordul caroseriei, iar a doua era înclinată spre prima celulă. Astfel, specialiștii, în prezența conducătorului auto Ion Macari, au întocmit actul de recepționare a utilajului din 13 august 2014, conform căruia s-a constatat că în rezultatul examinării exterioare a încărcăturii vizate, o celulă transportată s-a desprins de la paleta pe care a fost instalată și era răsturnată peste bordul caroseriei, ceea ce s-a produs din cauza instalării celulei pe marginea caroseriei și fixării acesteia în modul necorespunzător.

Remarcă reclamantul că, la examinarea exterioară a încărcăturii vizate, s-a constatat că a fost ruptă cheia lacătului de la întrerupătorul automatizat, o parte a căruia a rămas în lacăt și, totodată, a fost deteriorat capacul din partea de sus a întrerupătorului automatizat. Celula a doua nu a fost examinată la data de 13 august 2014, deoarece deteriorări vizibile avea doar prima celulă.

Sușține că, întru determinarea și constatarea tuturor deteriorărilor celulelor transportate vizibile și ascunse, la data de 19 august 2014, specialiștii companiei reclamante, în prezența directorului pârâtului-Vitalie Nastas au efectuat o inspecție vizuală la depozitul Aeroportului Internațional Chișinău, în care se aflau celulele, cu întocmirea Actului de constatare. În timpul inspecției s-a constatat că celulele aveau defecte mecanice pe suprafața carcaselor și ambalajul era deteriorat. Astfel, au fost constatate următoarele deteriorări vizibile ale celulelor și anume: -celula (Cupla 1) cu numărul de producere S/N HU142010047, avea urme de lovituri pe partea din față (colț din stânga) mai sus de mijlocul celulei. Un capac de plastic din partea frontală a celulei avea o fisură de cca 2-3 cm în lungime. O cheie din comutatorul X4 (EL54133) era ruptă. Comutatorul vizat a fost instalat pe partea frontală a celulei. Pe paletă pe care se afla celula respectivă erau două plăcuțe din metal cu care se presupune că a fost fixată celula de paletă. Plăcuțele nu erau fixate de paletă cu șuruburi și erau îndoite. Persoana care a participat la recepția celulelor a declarat că la momentul descărcării, celula respectivă avea plăcuțele de fixare îndoite și era înclinată sub un unghi de cca 45 grade, fiind rezemată de peretele camionului. Cele 4 plăcuțe cu care au fost fixate celulele au fost deșurubate la momentul descărcării utilajului din camion, pentru a aranja celula pe paletă. În interiorul celulei nu au fost depistate careva efecte vizibile; -celula (Cupla 2) cu numărul de producere S/N HU142010048, avea urme de lovituri și zgârieturi pe partea laterală (din stânga) mai sus de mijlocul celulei. Un capac de plastic din partea frontală a celulei nu era fixat. Pe paletă pe care era plasată celula respectivă, erau două plăcuțe de metal, cu care se presupune că a fost fixată celula de paletă. Plăcuțele erau fixate de paletă cu șuruburi și erau îndoite. Persoana care a participat la recepția celulelor a declarat că la momentul descărcării, celula respectivă avea plăcuțele de fixare îndoite și era înclinată sub un unghi de cca 45 grade, fiind rezemată de peretele camionului. Două plăcuțe de fixare a celulelor au fost deșurubate la momentul descărcării utilajului din camion, pentru a aranja celula de paletă. În interiorul celulei nu au fost depistate careva defecte vizibile.

Ulterior, pentru a depista deteriorările ascunse ale celulelor vizate și posibilitatea instalării și întrebuințării acestora în procesul tehnologic al

Aeroportului Internațional Chișinău, a solicitat SRL „Elrom” o evaluare a celulelor avariate, care a expedit răspunsurile companiei Schneider Electric România date cu 12 septembrie 2014, 02 octombrie 2014 și 15 octombrie 2014. Conform răspunsurilor rezultă că Schneider Electric România a contactat producătorul de celule Schneider Electric (Sch Ungaria), care a comunicat că celulele sunt afectate într-un grad ridicat și există riscul ca să fie generate defecte interne (ascunse, cum ar fi fisuri interne în separator, structura/scheletul celulei să producă tensiuni mecanice care în timp să conducă la deteriorarea separatorului sau a mecanismului sau de acționare) imposibil de detectat. Astfel, rezoluțiile companiei Schneider Electric România sunt: ”nu se recomandă utilizarea celulelor afectate în instalația electrică și s-a recomandat înlocuirea completă a acestora; nu se acordă garanție pentru celulele menționate, chiar dacă la testele PRAM (Protecție prin Relee Automatizare și Măsurare), rezultatele sunt în zona de confirmare”.

Specifică reclamantul că, la 21 octombrie 2014 a parvenit scrisoarea SRL „Elrom”, din care rezultă că pentru constatarea stării celulelor avariate s-au făcut deplasări la fața locului de mai multe ori de către reprezentantul Schneider Electric la Chișinău împreună cu delegația SRL „Elrom”, apoi de către reprezentanții service Schneider Electric București împreună cu reprezentanții SRL „Elrom” și ulterior de către reprezentanții fabricii producătoare Schneider Electric împreună cu delegația SRL „Elrom”. Concluziile fabricii producătoare Schneider au fost că celulele lovite prezintă riscuri și nu mai pot fi utilizate și trebuie neapărat înlocuite de celule noi.

Precizează reclamantul că, în situația în care Schneider Electric nu recomandă utilizarea celulelor în instalațiile electrice și mai mult ca atât, Schneider Electric nu acordă garanție pentru celulele menționate, Aeroportul Internațional Chișinău nu poate să utilizeze aceste celule în procesul tehnologic și în special componenta sistemului electroluminoase al zborurilor, deoarece în cazul ieșirii din funcție a acestora, poate fi afectată siguranța zborurilor pe Aeroportul Internațional Chișinău, inclusiv pot fi provocate accidente aviatice, ceea ce este inadmisibil. Totodată, în cazul ieșirii din funcție a celulelor vizate, aeroportul va fi obligat din cont propriu să repare sau să procure celule noi, neavând garanția producătorului pentru celulele avariate, ceea ce, la fel, este inadmisibil.

La 22 octombrie 2014, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a expedit în adresa pârâtului o reclamație prin care a solicitat transferarea până la data de 30 octombrie 2014, pe contul de decontare a aeroportului costul a două celule în sumă de 12646 euro și costul cheltuielilor pentru efectuarea procedurilor vamale în sumă de 61980,11 lei. Prin răspunsul pârâtului, parvenit la 28 octombrie 2014, reclamația a fost respinsă. Prin răspunsul din 17 noiembrie 2014, pârâtul la scrisoarea din 06 noiembrie 2014, a informat despre refuzul de achitare a sumelor solicitate.

Relevă reclamantul că, la 05 decembrie 2014, în adresa SRL „Elrom” a fost expedită scrisoarea nr. 01/343, prin care i s-a comunicat că în adresa aeroportului a parvenit scrisoarea companiei de transport SRL „Sistem Viturin”, care solicită prezentarea rezultatelor raportului de încercări/expertiză efectuat în România de către SRL „Elrom”, pentru a constata funcționalitatea sau nefuncționalitatea celulelor SM6-IMB afectate în timpul transportării către Aeroport. Prin răspunsul SRL „Elrom” parvenit la 16 decembrie 2014 a fost informat că celulele au plecat în ambalaj original al fabricii, stare perfectă, celulele ambalate, fiind legate și asigurate

de către șoferul autocamionului, care a efectuat transportul.

Sușține reclamantul că, deteriorarea mărfii s-a produs în exclusivitate în timpul transportării acestei de către transportator și transportatorul poartă răspundere pentru această marfă și urmează să achite costul a două celule de cuplă în sumă de 12646 euro și să compenseze cheltuielile pentru efectuarea procedurilor vamale în sumă de 61980,11 lei.

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, SRL „Global Electric” a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de reorganizare, către SRL „Sistem Viturin”, intervenient accesoriu SRL „Global Electric” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor aferente; s-a încasat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de reorganizare, în beneficiul SRL „Sistem Viturin” cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

Prin decizia din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de reorganizare și s-a casat hotărârea din 07 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la SRL „Sistem Viturin” în beneficiul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în proces de reorganizare, suma de 12646 euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 61980,11 lei cu titlu de cheltuieli pentru proceduri vamale, suma de 9866,66 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 7400, 15 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului.

La 05 mai 2017, SRL „Sistem Viturin” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 07 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea națională, nu a aplicat normele Convenției relative la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR) nr.1956 din 19 mai 1956, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 mai 1993. Or, convenția CMR este actul de bază care reglementează raporturile juridice în cadrul transportului internațional de mărfuri. Instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor, iar ca rezultat a fost emisă o hotărâre neîntemeiată.

Consideră că, instanța de fond a concluzionat rațional că din nouă celule transportate, doar una a fost desprinsă și doar din cauza că a fost prinsă prost de paletă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 19 ianuarie 2017, iar SRL “Sistem Viturin” a declarat recurs la 05 mai 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la data de 28 februarie 2017 (f.d.159), însă date despre recepționare acesteia de către recurent, lipsesc. Din textul recursului se distinge că recurentul a recepționat decizia la 07 martie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 05 mai 2017 de către SRL „Sistem Viturin” împotriva deciziei din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Sistem Viturin”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Sistem Viturin”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Sistem Viturin”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistem Viturin” împotriva deciziei din 19 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală