

Prima instanță: S. Iorgov.
Instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol.

dosarul nr. 2ra-1284/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadî
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Tanasiev împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea ordinului și restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, încasarea penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Valeriu Tanasiev și a fost menținută încheierea judecătoreiei Râșcani, municipiul Chișinău din 22 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Valeriu Tanasiev și de către reprezentantul apelantului Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, Gheorghe Sclifos și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Râșcani, municipiul Chișinău din 22 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2014, reclamantul Valeriu Tanasiev a depus cerere de chemare în

judecată împotriva C.I.A. „ASITO” S.A. cu privire la anularea ordinului și restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, încasarea penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în conformitate cu contractul individual de muncă nr. 1-PS/357 din 15 decembrie 2008 a fost angajat în cadrul C.I.A. „ASITO” S.A. în funcția de manager general adjunct, underwriter principal, începând cu 01 ianuarie 2009 pe o durată nelimitată, iar ulterior, prin acordul suplimentar din 07 noiembrie 2012 a fost transferat în funcția de prim manager general adjunct, underwriter principal cu un salariu de funcție de 0,240% din volumul încasărilor efective pe luna gestionară, însă din 01 mai 2013 salariul de funcție a fost redus ilegal de către pârât, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 232 995 lei.

Indică reclamantul că, la 31 martie 2014, prin ordinul directorului general interimar al pârâtului nr. 243-c, a fost concediat din funcția deținută din 31 martie 2014 pe motiv că în perioada de activitate în funcția deținută ar fi admis 2 cazuri de încălcare a legislației ce ar fi prejudiciat pârâtul - ordin pe care-l consideră neîntemeiat și ilegal, deoarece nu a admis încălcări ale legislației, ordinul a fost emis fără consultarea organului sindical al cărui membru era, fiind emis în perioada în care se afla în concediu medical, din care motive acesta urmează a fi anulat.

Cere reclamantul Valeriu Tanasiev, anularea ordinului pârâtului nr. 243-c din 31 martie 2014 cu privire la concedierea acestuia, restabilirea în funcția deținută anterior în cadrul C.I.A. „ASITO” S.A. de prim manager general adjunct, underwriter principal, începând cu 31 martie 2014, obligarea pârâtului să achite salariul mediu lunar pentru lipsa forțată de la locul de muncă, calculat în baza comisionului în mărime 0,240% din volumul încasărilor efective pe companie, din ziua concedierii și până la restabilirea la locul de muncă, ce constituie pentru perioada 31 martie 2014-02 decembrie 2015 suma în mărime de 685 783 lei, obligarea pârâtului la repararea prejudiciului material în mărime de 232 995 lei ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci, modificarea nelegitimă a condițiilor de remunerare, pentru perioada 01 mai 2013-31 martie 2014, obligarea pârâtului să repare prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei cauzat în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci, încasarea penalităților în mărime de 246 824 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 34 880 lei, iar în total a sumei de 104 904 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 a fost scoasă de pe rol capătul de cerere depus de către Valeriu Tanasiev împotriva C.I.A. „Asito” S.A. cu privire la încasarea restanței salariale.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus anularea ordinului C.I.A. „Asito” S.A. cu nr. 243 din 31 martie 2014 cu privire la concedierea lui Valeriu Tanasiev, restabilirea reclamantului în funcția de prim manager general adjunct, underwriter principal la C.I.A. „Asito” S.A., încasarea din contul C.I.A. „Asito” S.A. în beneficiul lui Valeriu Tanasiev a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă pentru perioada 31 martie 2014-21 aprilie 2016 în sumă de 257 200 lei și 65 bani, suma în mărime de 92 456 lei cu titlu de penalitate, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei, și a taxei de stat în mărime de 10 689 lei și 69 bani, în total suma de 364 656 lei și 65 bani. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de către Valeriu Tanasiev și a fost menținută încheierea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Valeriu Tanasiev și de către reprezentantul apelantului C.I.A. „ASITO” S.A., Gheorghe Sclifos și a fost menținută hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016.

La 13 aprilie 2017, reprezentantul recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

La 02 iunie 2017, reprezentantul recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman, a declarat recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se

consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Valeriu Tanasiev, Alexandru Moloman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Galina Stratulat