Prima instanţă: V. Garabagiu. dosarul nr. 2ra-1318/17
Instanţa de apel: V. Pruteanu, A. Gavriliţa, L. Popova.

Î N C H E I E R E

05 iulie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă
Preşedintele completului, judecătorul Mihai Poalelungi
Judecătorii Valentina Clevadî
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea de Stat „Compania Aeriană Air Moldova”, Iulian Scorpan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinoviei Manole împotriva Întreprinderii de Stat „Compania Aeriană Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material şi moral,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Compania Aeriană Air Moldova” şi a fost menţinută hotărârea judecătoriei Botanica, municipiul Chişinău din 30 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 24 martie 2016, reclamanta Zinovia Manole a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Compania Aeriană Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material şi moral.

În motivarea acţiunii, reclamanta a invocat că, la 04 ianuarie 2016 potrivit biletului de călătorie nr. 191 1613848863C1 urma să plece din or. Chişinău spre Tenerife, Spania, cu escală în or. Roma, Italia.

Indică reclamanta că, decolarea aeronavei era stabilită pentru ora 13.10, cu aterizare în or. Roma, Italia la 04 ianuarie 2016, ora 14.25, iar pentru ora 15.55 era preconizat zborul din or. Roma, Italia spre Tenerife, Spania, cu aterizare la ora 20.55. Din cauza defecţiunilor tehnice ale aeronavei, decolarea din or. Chişinău a

avut loc cu două ore mai târziu, decât ora indicată în program, iar în rezultat, Zinovia Manole a întârziat la ruta de zbor Roma-Tenerife.

Invocă reclamanta că, a încercat să i-a legătura cu agenţia de transport responsabilă pentru a-i oferi un zbor alternativ, însă aceasta nu a lucrat timp de 2 zile, respectiv, la 06 ianuarie 2016, reclamanta şi-a procurat un bilet din banii proprii.

Ulterior, la 17 februarie 2016, reclamanta a depus în adresa pârâtului o cerere cu privire la repararea prejudiciului material şi moral.

La 15 martie 2016, reclamanta a primit un răspuns la cererea acesteia, potrivit căruia i s-a explicat că, cursa a fost reţinută din cauza defecţiunilor tehnice, însă nu i s-a compensat prejudiciul material şi moral suportat.

Cere reclamanta Zinovia Manole, repararea prejudiciului material în mărime de 322 euro şi 07 cenţi, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului în mărime de 600 euro, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 250 lei şi a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 2150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 iunie 2016, acţiunea a fost admisă parţial. S-a dispus repararea prejudiciului material în mărime de 322 euro şi 07 cenţi, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului în mărime de 600 euro, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 250 lei şi a cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 2150 lei, iar în total suma de 922 euro şi 07 cenţi, echivalentul în lei moldoveneşti la momentul executării hotărârii în mărime de 7400 lei. În rest acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Î.S. „Compania Aeriană Air Moldova” şi a fost menţinută hotărârea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30 iunie 2016.

La 24 februarie 2017, reprezentantul recurentului Î.S. „Compania Aeriană Air Moldova”, Iulian Scorpan, a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătoreşti şi pronunţarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acţiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, nu este de acord cu decizia instanţei de apel şi nici cu hotărârea primei instanţe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, ambele instanţe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, recursul declarat de către, reprezentantul recurentului Î.S. „Compania Aeriană Air Moldova”, Iulian Scorpan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanţei de apel şi hotărârii primei instanţe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel şi prima instanţă, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează şi faptul că procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) şi (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ţine să menţioneze că, conform jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speţă, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate

corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către, reprezentantul recurentului Î.S. „Compania Aeriană Air Moldova”, Iulian Scorpan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Întreprinderea de Stat „Compania Aeriană Air Moldova”, Iulian Scorpan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului, Mihai Poalelungi
judecătorul
Judecătorii Valentina Clevadî

Galina Stratulat