

Î N C H E I E R E

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2013, Soldatenco Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Soldatenco Vitalie a fost admisă, fiind declarat nul acordul nr. 6385 din 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare - cumpărare nr. 2241 din 02.07.2012 a apartamentului nr. 6, situat pe adresa bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău și încasat în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei, iar de la pârâți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iulie 2014 s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La 17 mai 2014, Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014.

La 30 septembrie 2014, notarul public Ungureanu Tatiana, s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015, s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

La 23 aprilie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de către Dabija Gheorghe.

La 02 martie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 10 mai 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 23 martie 2015.

La 19 octombrie 2016, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015.

La 18 ianuarie 2017, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 prin care s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 23 martie 2016.

La 17 mai 2017, Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că prin încheierea revizuirea căreia se solicită a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Concluzia instanței cu referire la faptul că încheierile judecătorești care nu sunt susceptibile de atac nu pot constitui obiect al revizuirii, o consideră arbitrară și tendențioasă, dat fiind că, prevederile art. 446 CPC, expres stabilesc că, pot fi supuse revizuirii încheierile judecătorești irevocabile, și nu stabilesc în nici un mod că nu pot fi supuse revizuirii încheierile ce nu pot fi contestate prin căile ordinare de atac.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție *irrevocabil*, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul relevă că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune nici unei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Așadar, reiterează Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care s-a respins cererea de revizuire, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Nicolae Papuc, Nina Papuc, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi