

Î N C H E I E R E

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șaban Alexandru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șaban Alexandru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată succesori în drepturi a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 04 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2015, Șaban Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 28.11.2014, în jurul orei 07:45, personalul operatorului de rețea s-a prezentat la consumatorul casnic, la locul de consum a energiei electrice a consumatorului (NFC) 7162641 (MD-3715 raionul Strășeni, s. Cojușna, str. Mecanizatorilor 4) și au efectuat controlul echipamentului de măsurare a consumului de energie electrică și porțiunii de linie electrică dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare.

Totodată personalul operatorului de rețea a efectuat și controlul unui cablu de culoare neagră ce aparține consumatorului non casnic din vecinătatea ÎCS „Moda Service” SRL.

La verificarea echipamentului de măsurare a consumului de energie electrică a locului de consum s-a constatat că energia electrică consumată nu are careva legătură

cu cablul de culoare neagră, fapt demonstrat prin deconectarea și conectarea întrerupătorului automat.

Susține că, privitor la cablul de culoare neagră a solicitat personalului operatorului de rețea să se adreseze la consumatorul non casnic din vecinătatea de unde era conectat. Personalul operatorului de rețea nu i-a comunicat despre faptul că preconizează să întocmească careva acte deoarece au rămas să efectueze controlul cablului menționat. Astfel, dânsul a plecat la serviciu explicând personalului operatorului de rețea că în cazul în care apar întrebări să se adreseze membrilor familiei lui.

Ulterior a aflat că, la solicitarea consumatorului non casnic din vecinătate ÎCS „Moda Service” SRL, în aceeași zi de 28.11.2014, pentru a evita suspiciunile și neînțelegerile între părți privitor la cablul de culoare neagră a fost întocmit un Act de constatare tehnico-științifică a specialistului.

La 09.12.2014 prin intermediul oficiului poștal a intrat în posesia facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, simbol variabil (SV) 7162641020 din 04.12.2011 emisă de ÎCS „Red Union Fenosa” SA la locul de consum a energiei electrice (NFC) 7162641, pentru perioada 18.04.2014 - 28.11.2014, în sumă totală de 26 117,40 lei, pe care o consideră ilegală deoarece îi lezează drepturilor și libertățile garantate de lege.

La 10.12.2014 prin intermediul oficiului poștal cu aviz de recepție în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, simbolul variabil (SV) 7162641020 din 04.12.2014.

Mai menționează că, la 10.12.2014 s-a adresat cu o petiție către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, conform pct. 173/6 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în vederea expunerii cu privire la corectitudinea aplicării de către operatorul de rețea/furnizor a prevederilor prezentului Regulament, în legătură cu încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînțelegerea sau înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

La 11.12.2014, personalul operatorului de rețea în număr de două persoane, fără a se prezenta, au efectuat din nou un control la locul de consum a echipamentului de măsurare și porțiunii de linie electrică dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare, neîntocmind nici un act control.

Prin intermediul oficiului poștal cu aviz de recepție, la data de 12.12.2014, a intrat în posesia deciziei nr. 0505/82918-20141204 emisă de pârât, prin care s-a decis: a considera faptele constatate în Actul nr. B 026105 din 28.11.2014 încălcare a clauzelor contractuale, cu efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice. La decizie a fost anexată copia actului nr. B 026105 din 28.11.2014, copia actului de

control al echipamentului de măsurare din 28.11.2014 și recalcularea la actul de control nr. 026105 din 28.11.2014.

La adresările sale privind anularea actelor menționate, pârâtul nu a reacționat pozitiv.

Solicită reclamantul, anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. B026105 din 28.11.2014, actului de control al echipamentului de măsurare din 28.11.2014, deciziei nr.0505/82918-20141204, recalculării la actul de control nr. 02 6105 din 28.11.2014 și facturii pentru energia electrică din 04.12.2014.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 26 iunie 2015 s-a admis înlocuirea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” cu succesorul în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 04 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat actul nr. B 026105 din 28.11.2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, actul de control al echipamentului de măsurare din 28.11.2014, decizia nr. 0505/82918-20141204, recalcularea la actul de control nr. 02 6105 din 28.11.2014 și factura pentru energia electrică cu simbolul variabil 7162641020 din 04.12.2014 în sumă de 26 117, 40 lei, emisă în privința lui Șaban Alexandru.

Nefiind de cord cu hotărârea primei instanțe, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a admis apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 04 noiembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 mai 2017, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, Șaban Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fiind apreciate eronat probele.

Susține că, la caz, nu a fost probată prezența acțiunilor frauduloase a consumatorului casnic, ci doar schimbarea schemei de conectare electrică pe pilon din strada publică, care nu-i poate fi imputată consumatorului în lipsa probelor directe de schimbare a acestei scheme, mai ales că eroarea este depistată în zona răspunderii furnizorului.

În final, consideră că, nu au fost demonstrate acțiunile săvârșite care contravin clauzelor contractului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Șaban Alexandru, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șaban Alexandru, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șaban Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Șaban Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari