

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Sergiu Arnaut

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „EutoTV Chișinău” în proces de faliment, Purcel Igor,

în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „EutoTV Chișinău” în proces de faliment privind validarea poprii creanței terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015, lichidatorul societății cu răspundere limitată ”Euro TV Chișinău” Purcel Igor s-a adresat în instanța de insolvență cu cererea de chemare în judecată privind validarea poprii față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, solicitând validarea creanței societății cu răspundere limitată ”Euro-TV Chișinău” în procedura falimentului față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, în mărime de 85 000 lei, încasarea de la terțul poprit suma datoriei în mărime de 85 000 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” în procedura falimentului,

- indisponibilizarea bunurilor mobile corporale primite conform contractului de locațiune nr.01/2013 , anexa nr.1 și contractului de Depozit anexa nr.1 și actului de predare-primire

- obligarea societății cu răspundere limitată ”Alvalmedia” să transmită bunurile în cauză societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” în procedura falimentului,

- aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii prin aplicare sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale terțului poprit în limita acțiunii.

Prin cererea de concretizare a cererii de validare a popririi înaintată la 25 martie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" Purcel Igor, a solicitat validarea creanței față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” SRL, în mărime de 8 068 lei,

- încasarea de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” SRL, suma datoriei în valoare de 8 068 lei,

- indisponibilizarea bunurilor mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de locațiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 și anexei nr.1, cu excepția poziției 1 și 9,

- obligarea terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită societății cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" bunurile mobile corporale conform contractului de locațiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 și anexei nr. 1, cu excepția poziției 1 și 9, iar dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, solicită ca acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 161240 lei,

- indisponibilizarea bunurilor mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 și actului de primire-predare din 18 ianuarie 2013, cu excepția bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013, conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 și anexei nr. 1,

- obligarea terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită în beneficiul societății cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" bunurile mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 și actului de primire-predare din 18 ianuarie 2013 cu excepția bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013, conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 și anexei nr.1, iar dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, solicită ca acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravaloarea acestor bunuri în mărime de 5 051 626 lei,

- aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale terțului poprit în limita acțiunii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul societății pe acțiuni "Euro TV Chișinău", Purcel Igor, privind validarea popririi societății cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" în procedura de faliment față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”.

S-a validat poprirea societății cu răspundere limitată "Euro-TV Chișinău" în procedură de faliment față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” în mărime de 8068 lei și s-a încasat de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” în beneficiul societății cu răspundere limitată

”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment suma de 8068 lei, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de locaţiune nr.01/2013, anexa nr.1.

S-a încasat de la terţul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” în folosul statului taxa de stat în sumă de 270,00 lei (două sute şaptezeci lei 00 bani).

La 12 decembrie 2016, lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Euro TV Chişinău”, Purcel Igor a depus cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare celei pronunţate de Curtea de Apel Chişinău la 15 august 2016, prin care să fie admise integral pretenţiile formulate atât în cererea de validare a popririi din 18 decembrie 2015 cât şi în cererea de concretizare a cererii de validare a popririi din 25 martie 2016 înaintate de lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Euro TV Chişinău” în proces de faliment, Purcel Igor.

Prin hotărârea suplimentară a Curţii de Apel Chişinău din 23 decembrie 2016, s-a admis cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare înaintată de lichidatorul societăţii cu răspundere limitată „Euro TV-Chişinău”, Purcel Igor, la cererea de validarea popririi depusă de societatea cu răspundere limitată „Euro TV Chişinău” în proces de faliment faţă de terţul poprit societate cu răspundere limitată „Alvalmedia”.

S-a completat dispozitivul hotărârii din 15 august 2016 cu următoarele: Se indisponibilizează bunurile mobile ce aparţin societăţii cu răspundere limitată ”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment care se află în posesia terţului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, conform contractului de locaţiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 şi anexei nr.1, cu excepţia poziţiei 1 şi 9.

S-a obligat terţul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită în beneficiul societăţii cu răspundere limitată ”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment bunurile mobile conform contractului de locaţiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 şi anexei nr.1, cu excepţia poziţiei 1 şi 9, iar dacă se va constata că bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, se obligă societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să achite în beneficiul societăţii cu răspundere limitată ”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 161240 lei.

S-a indisponibilizat bunurile mobile ce aparţin societăţii cu răspundere limitată ”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment care se află în posesia terţului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia”, conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 şi actului de primire-predare din 18 ianuarie 2013 cu excepţia bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013 şi stabilite conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 şi anexei numărul 1.

S-a obligat terţul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită în beneficiul societăţii cu răspundere limitată ”Euro TV Chişinău” în procedură de faliment bunurile mobile care se află la terţul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 şi actului de primire-predare din 18 ianuarie 2013, cu

excepția bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013 și stabilite conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 și anexei numărul 1.

La 08 februarie 2017, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” Purcel Igor, a înaintat cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare celei pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la 23 decembrie 2016 prin care să fie admise integral pretențiile formulate atât în cererea de validare a popririi din 18 decembrie 2015 cât și în cererea de concretizare a cererii de validare a popririi din 25 martie 2016 înaintate de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” în proces de faliment, Purcel ignor în privința societății cu răspundere limitată „Alvamedia” și anume: completarea dispozitivului hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 cu următoarele: iar dacă se va constata că bunurile mobile datoare a debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului poprit sau nu pot fi predate în natură, acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 5 051 626 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”, Purcel Igor.

Nefiind de acord cu încheierea instanța de insolabilitate, la 11 aprilie 2017, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”, Purcel Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de validare a poprii concretizată la 25 martie 2016.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de insolabilitate din 27 martie 2017 contravine prevederilor art.239 din Codul de procedură civilă.

Susține recurentul că prin hotărârile pronunțate anterior instanța a dispus admiterea cererii de validare a popririi, însă în dispozivile hotărârilor pronunțate anterior nu a fost inclusă și solicitarea privind obligarea terțului poprit la plata contravalorii bunurilor în mărime de 5 051 626 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” în proces de faliment în cazul în care bunurile mobile datorate debitorului nu se vor mai afla la data validării în posesia terțului sau nu vor putea fi predate în natură.

Meneționează recurentul că instanța de insolabilitate a omis în mod repetat să se expună asupra unui capăt de cerere formulat în două cereri depuse în instanță.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul se examinează în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 27 martie 2017, iar recurentul a declarat recurs la 11 aprilie 2017, respectiv recursul a fost depus în termenul prevăzut de legea insolvenței.

Analizând legalitatea actului de dispoziție atacat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul reține că, după intentarea procedurii de faliment față de societatea cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”, lichidatorul debitorului a constatat că ultima deține o creanță față de societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” și s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere de validare a poprii.

În cadrul examinării cererii lichidatorul a concretizat cererea de validare a poprii și a înaintat mai multe pretenții față de terțul poprit.

Instanța de insolvență pronunțându-se asupra cererii de validare a poprii, la 15 august 2016 a emis o hotărâre de admitere a cererii, iar ulterior la 23 decembrie 2016 a emis o hotărâre suplimentară prin care a completat dispozitivul hotărârii de validarea poprii din 15 august 2016.

Societatea cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”, nefiind de acord cu hotărârea suplimentară din 23 decembrie 2016 prin care s-a completat dispozitivul hotărârii din 15 august 2016 a mai înaintat o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare deoarece susține că instanța de insolvență nu s-a expus asupra cerinței privind completarea dispozitivului hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 cu următoarea frază: iar dacă se va constata că bunurile mobile datorate a debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului poprit sau nu pot fi predate în natură, acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 5 051 626 lei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău”, cerință invocată în cererea de concretizare a cererii de validare a poprii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 instanța a respins ca neîntemeiată cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Pentru a se pronunțat astfel instanța de insolvență a reiterat că, nu poate să se pronunțe asupra acestei pretenții din motiv că cerința înaintată urmează a fi examinată în procedură contencioasă, deoarece solicitarea înaintată ține de revendicarea bunurilor de către proprietar, iar circumstanțele existente denotă faptul că creanța solicitată nu este una certă.

Conform art.126 alin.(12) din Legea Insolvenței dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în

posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Prin urmare, analizând legalitatea încheierii, instanța de recurs constată că concluzia instanței de insolvență este greșită, iar cerința invocată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euto TV Chișinău” în proces de faliment, Purcel Igor, este prevăzută de Legea Insolvenței.

Potrivit prevederilor art.250 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Colegiul constată că, la 25 martie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” Purcel Igor, a depus cererea de concretizare a cererii de validare a popririi înaintată prin care a solicitat validarea creanței față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” SRL, în mărime de 8 068 lei,

- încasarea de la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” SRL, suma datoriei în valoare de 8 068 lei,

- indisponibilizarea bunurilor mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de locațiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 și anexei nr.1, cu excepția poziției 1 și 9,

- obligarea terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” bunurile mobile corporale conform contractului de locațiune nr. 01/2013 din 02 ianuarie 2013 și anexei nr. 1, cu excepția poziției 1 și 9, iar dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, solicită ca acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravalorii acestor bunuri în mărime de 161240 lei,

- indisponibilizarea bunurilor mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 și actului de primire- predare din 18 ianuarie 2013, cu excepția bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013, conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 și anexei nr. 1,

- obligarea terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” să transmită în beneficiul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” bunurile mobile corporale aflate la terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” conform contractului de depozit nr.1 din 18 ianuarie 2013, anexa nr.1 și actului de primire- predare din 18 ianuarie 2013 cu excepția bunurilor deteriorate în urma incendiului din 24 septembrie 2013, conform procesului-verbal de constatare nr. 6/9 din 29 septembrie 2013 și anexei nr.1, iar dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, solicită ca acesta să fie obligat, prin hotărârea de validare, la plata contravaloarea acestor bunuri în mărime de 5 051 626 lei.

Însă potrivit hotărârii din 15 august 2016, cât și hotărârii suplimentare din 23 decembrie 2016 instanța de insolvență nu s-a pronunțat asupra pretenției prin care se solicită încasarea contravalorii bunurilor în sumă de 5 051 626 lei în cazul în care bunurile mobile datorate debitorului nu se vor afla la data validării în posesia terțului sau nu vor putea fi predate în natură.

Deși potrivit dispozitivului din 15 august 2016 instanța hotărăște că, admite cererea înaintată de lichidatorul societății pe acțiuni "Euro TV Chișinău", Purcel Igor, privind validarea popririi societății cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" în procedura de faliment față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Alvalmedia” și nu respinge nici o cerință din cele invocate în cererea de validare a poprii.

Prin hotărârea suplimentară din 23 decembrie 2016 instanța consideră întemeiată cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare și o admite, însă potrivit cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare societatea cu răspundere limitată "Euro TV Chișinău" la fel ca și în cererea de concretizare a cererii de validare a popririi solicită și încasarea contravalorii bunurilor în sumă de 5 051 626 lei în cazul în care bunurile mobile datorate debitorului nu se vor afla la data validării în posesia terțului sau nu vor putea fi predate în natură.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolvență nu s-a expus asupra tuturor cerințelor invocate în cererea de concretizare a cererii de validare a popririi.

Potrivit prevederilor art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvențității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvențității.

Prin urmare, instanța de insolvență pronunțând o hotărâre la caz nu a ținut cont de prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, care statuează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Reieșind din conținutul normei indicate instanța de insolvență era obligată, să se pronunțe asupra tuturor cerințelor din cererea de validare a popririi, iar ca consecință nefiind soluționate toate cerințele invocate de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euro TV Chișinău” în proces de faliment, Purcel Igor, din cererea de concretizare a cererii de validare a poprii, constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural, ce au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de această cauză cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, urmează a fi reexaminată în instanța de insolvență.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și deoarece eroarea judecătorească nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvență din 27 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Euto TV Chișinău” în proces de faliment, Purcel Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Euto TV Chișinău” în proces de faliment și se transmite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolvabilitate, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari